

Секция «Политические науки»

**Политическая культура и политическое развитие общества: опыт
политических трансформаций в Украине**

Зуйковская Алина Альбертовна

Аспирант

Национальный университет "Киево-Могилянская академия социальных наук и технологий, Киев, Украина

E-mail: alinazuikovska@gmail.com

**Политическая культура и политическое развитие общества:
опыт политических трансформаций в Украине**

Зуйковская А.А.

Старший преподаватель

*Национальный университет «Киево-Могилянская академия»,
факультет социальных наук и социальных технологий, Киев, Украина*

E-mail: alinazuikovska@gmail.com

Логика культурологического анализа компаративна, между тем, сравнение разных форм выражения культуры, ее черт и свойств носит скорее описательный, чем каузальный характер. В поисках закономерностей развития культуры сравнивают системы политических ориентаций наций, этнических общностей, социальных групп, сопоставляют ценности разных поколений, исторических эпох. Сравнительный анализ, в основе которого лежит определённая система критериев и оценок, позволяет отличать случайное и закономерное, особенное и общее в политической культуре. В результате многомерная реальность современного политического мира оказывается втиснутой в классификацию или типологию политических культур - иерархично сконструированную последовательность объектов-ценностей. Так, для того, чтобы описать украинскую политическую культуру необходимо сравнить её с культурой другого общества, или сопоставить её состояния в разных временных периодах. В любом случае, мы задаём определённую шкалу признаков (свобода слова, политические права и свободы, политическая активность, независимость прессы, плюрализм и т.п.) и, придерживаясь необходимых методологических процедур, примиряем её к политической жизни в Украине.

Проблема, которая обуславливает актуальность указанной темы, вызвана необходимостью осмысления способов локализации разнообразных политических объектов в социокультурной среде разных сообществ. Во многом культурные элементы могут быть похожими, общими, универсальными, но время их существования, равно как и время, которое используют общества для создания и привыкания к культурным новациям в сравнении всегда будет разным. Различие темпов социокультурных систем поддерживает разнообразие культур, делает предметной межкультурную коммуникацию. Это позволяет говорить, *во-первых*, о том, что ресурсы создания институциональных форм политики находятся, прежде всего, в культуре того общества, которое стремится их создавать. Другими словами, темпы политического развития, эффективность институциональных трансформаций зависят от способности системы политической культуры конкретного общества адаптироваться к изменчивым условиям социокультурной среды, а именно - способности общества создавать новые идеологические системы и организационные формы политики в процессе социокультурного развития. И, *во-вторых*,

говорить о том, что конструирование соответствующих политических институтов не должно быть самоцелью, а условием развития культурных ценностей.

Можно выделить два способа реагирования системы политической культуры на социокультурные изменения: инерция [3, 794], которая сопровождается использованием традиционных моделей политического поведения в изменённых ситуациях политического действия; обновление, которое сопровождается созданием новых абстракций и схем интерпретации политических событий и явлений [1, 55]. Оба процесса диалектически взаимосвязаны и отражают адаптацию политической культуры - механизм поддержки культурного воспроизводства общества в его политической жизни.

В процессе политического развития общество подвергается двум рискам. Первый возникает тогда, когда под влиянием внешних влияний политическая культура утрачивает свою способность создавать новое содержание. Это проявляется в имитациях правил и норм демократии и приводит к дисфункции существующих политических институтов. Второй появляется тогда, когда требования «современности» игнорируются политической системой. Это приводит к архаизации политической жизни [1, 62], ограничивает развитие политического мышления и делает политическую культуру закрытой, усложняя межкультурную коммуникацию.

Если рассматривать политическую культуру как систему логически согласованного, эмоционально наполненного и подтверждённого в деятельности политического знания, которое является отражением политической действительности и существует в форме актуальной смысловой конфигурации, то вполне логично связывать изменения политической культуры со сменой поколений [4, 10], объясняя это особенностями политической социализации.

Однако, если рассматривать политическую культуру как систему разных по форме, но взаимозависимых между собой единиц содержания политического мышления и политической деятельности: знаний, ценностей, норм, традиций, верований, мифов и т.д., то изменения политической культуры можно рассматривать как процесс становления инвариантных связей между ними в конкретное историческое время, или как *структурогенез* политической культуры. Структурогенез политической культуры отражает логику усложнения компонентов в структуре политической культуры в контексте социокультурных изменений и является способом сохранения тех элементов политической культуры, которые более всего способствуют реализации социокультурного потенциала общества.

В развитии политической культуры украинского общества в период с 1990 по 2010 гг. выявлено проблему согласования традиций и новаций в политической жизни. Конфликтный характер соотношения двух культурных комплексов обусловлен процессом обновления связи микро- и макроуровней политики, что направлено на согласование индивидуальных потребностей и институциональных механизмов их удовлетворения. Проблема гармонизации традиций и новаций, мотивационной и организационной сфер политической жизни в украинском обществе отражается в разнонаправленности векторов развития нормативной и ценностной систем в украинском обществе. Интеграция системы украинской политической культуры происходит через дестабилизацию и делегитимацию традиционных политических институтов [2, 328], что проявляется в создании ситуаций массовых политических действий. Это даёт возможность ключевым политическим акторам апеллировать к общественному мнению в артикуляции поли-

тических позиций, и подтверждать тем самым истинность их содержания. В то же время, непрерывность (преемственность) политической жизни поддерживается за счёт своевременной смены доминирующих тем политического развития: государственного строительства, формирования нации, развития локальных общностей.

Литература

1. Ахиезер А. Специфика российской политической культуры и предмета политологии (историко-культурное исследование) // Pro et Contra. – 2002. – № 3. – Том 7: Политическая культура.
2. Степаненко В. Слова і справи: проблеми інституціоналізації суспільних ідеалів в Україні / Українське суспільство 1992–2006. Динаміка соціальних змін / [ред. д.ек. н. В. Ворона, д. соц. н. М. Шульга]. – К.: Інститут соціології НАН України, 2006.
3. Eckstein H. A Culturalist Theory of Political Change // American Political Science Rev. – 1988. – LXXXIV.
4. Inglehart R. Values Change The World [Electronic resource]. – 2008. <http://www.worldvaluessur>