

Секция «Политические науки»

Критика современной культуры Гербертом Маркузе

Пепелова Мария Леонидовна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет

политологии, Москва, Россия

E-mail: manir559@yandex.ru

«Критическая теория общества не располагает понятиями, которые могли бы перебросить мост через пропасть между его настоящим и будущим; не давая обещаний и не демонстрируя успехов, она остается негативной». [1] Критика – вот метод Герберта Маркузе.

Культура не должна быть стеснена, идеологизирована. Культура не должна быть средством манипуляции массовым сознанием, это интуитивно чувствует мыслящий человек. Культура не есть инструмент, но то, что использует инструменты, если обратиться к первичному значению слова «культура» как возделывание земли... Если хотите, культура есть плоды существующего древа общества, плоды, таящие в себе семена для продолжения рода. Когда культура становится инструментом, тогда плод становится удобрением. Происходит усреднение, но не совершенствование.

В «репрессивной цивилизации», чем видится Маркузе современное общество, культура давно перестала быть чем-то самобытным, изящным и многоликим. Культура стала тотально массовой, предельно простой и примитивной, рассчитанной на среднего индивида, получающего ин Высокая культура, утверждает Маркузе, «была как в функциональном, так и в хронологическом смысле дотехнологической». На смену мира, давшего лучшее цивилизации, пришло «технологическое общество», поглотив высокую культуру романтического меньшинства, не принимавшую «порядок, основанный на расчете и прибыли».

Итак, становясь массовой, высокая культура теряет свою изначальную миссию, и это внешнее изменение сопровождается изменением сознания. Технологическое общество, давая больше возможностей вымещать сексуальность, как бы расширяет рамки, в которых существует личность. Инстинкты претерпевают *десублимацию*, некоторые прежние табу становятся повседневной реальностью. Сознание индивида расслабляется, все больше появляется возможностей испытать удовольствие, не нарушая при этом установленных ограничений. При этом манипулировать отдельным человеком становится легче, ибо у него пропадает потребность искать выходы для инстинктов, входить в конфликт с системой, критически воспринимать происходящее. «Преодоление и унификация противоположностей, которые находят свой идеологический триумф в трансформации высокой культуры в поп-культуру, осуществляется на материальной основе растущей удовлетворенности. Именно эта основа открывает возможности стремительной десублимации». [1]

Таким образом, репрессивная цивилизация повсюду борется с оппозицией: как в сфере экономики, политики и культуры, так и в единичном сознании, путем «атрофии способности мышления схватывать противоречия и отыскивать альтернативы». Остается то самое, абсолютно подконтрольное системе, одномерное измерение существования человека, где «неуклонно возрастает объем *Счастливого Сознания*».

Репрессивная цивилизация победила своего главного врага – высокую культуру, единственную сферу, где осуществлялся Великий отказ, где открыто высказывалась критика системы. Не только победила, а сделала культуру своей рабыней, служанкой в процессе обработки сознания. Теперь «Дон Жуан, Ромео, Гамлет, Фауст, как и Эдип, стали пациентами психиатра», опосредованная сублимация в «Анне Карениной» оказывается никому не нужной из-за появления «Лолиты» - яркого примера десублимированной сексуальности, безнравственной, но абсолютно безвредной для режима.

Литература

- 1 Г. Маркузе. Одномерный человек, М.: «АСТ МОСКВА», 2009
- 2 Г. Маркузе. Эрос и цивилизация, М.: «АСТ МОСКВА», 2003
- 3 Д.Уоддис. «Новые» теории революции, М.: «Прогресс»,1975