

**Структуры политической системы как элементы объектной области  
сравнительного анализа**

**Гайдт Анна Юрьевна**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: gaidt.anna@mail.ru*

Универсальным инструментом, расширяющим возможности понимания политических процессов и изменений в политических системах является сравнительный анализ. Как объект сравнительного анализа политическая система включает в себя три аналитически различаемые и взаимосвязанные структурные составляющие: социально-политические структуры, культурные ценности и формы политического поведения.

Понятие «политическая система» возникло в середине XX века в русле поиска представителями поведенческого подхода «большой» политической теории и потребности выработки новой исследовательской парадигмы, способной объяснять и прогнозировать развитие социально-политических и иных процессов в десятках новых государств получивших политическую независимость после второй мировой войны. В этом контексте компаративистский подход к выявлению общего и особенного в развитии «старого света» и новых государственных образований становился прямым следствием этих поисков.

Политическая система есть особый тип социальных систем, который должен обладать двумя фундаментальными характеристиками – состоять из совокупности взаимосвязанных частей и иметь границы, позволяющие идентифицировать ту или иную политическую систему как самостоятельную, но зависящую от окружения, с которым она взаимодействует. По мнению Г. Алмонда и Б. Пауэлла, «политическая система – это набор определённым образом взаимосвязанных институтов и учреждений, занимающихся постановкой, формулированием и осуществлением коллективных целей общества, или определённых групп в нём» [Алмонд, 2002, с. 37-38]. Сущностными характеристиками политических систем является наличие легитимного принуждения и способность её структур участвовать в принятии властных публичных решений.

В современной политической науке существуют различные классификации структурных уровней политической системы, ключевым влияющим фактором в выделении которых является, прежде всего, понимание учёным-политологом политики как определённой сферы и власти как особого феномена. Американский учёный Т. Парсонс не рассматривал политику как особую деятельность, а политическую систему как специфическую сферу, акцентируя внимание на определении системы социальной (приравнивая к ней любую другую – политическую, культурную и так далее). В самом общем и наиболее упрощённом виде Т. Парсонс определял социальную систему как «набор социальных ролей и взаимодействий субъектов их исполняющих» [Парсонс, 2000, с. 461]. Иными словами Т. Парсонс в качестве внутренних частей социальной (и политической) системы выделял процессы-функции (функциональные потребности системы), определяющие друг друга (система «AGIL»). Американский политолог Д. Истон особое

внимание уделял внешнему и внутреннему окружению политической системы, влияющему на процесс принятия политических решений. «Окружение политической системы разделяется на интросоциетальное и экстрасоциетальное. Первое включает в себя такие множества типов поведения, отношений, идей, как экономика, культура, социальная структура, межличностные отношения... Второе включает в себя все системы, являющиеся внешними по отношению к данной. Например, международная политическая система, международная экологическая система, международная социальная система по отношению к национальному государству» [Ровдо, 2007, с. 47]. Г. Алмонд, в отличие от Т. Парсонса отказывается от идеи анализа политической системы как части общественной, представляя её как относительно самостоятельную и изолированную от других частей социума. Скорее всего, это объясняется тем, что Г. Алмонд тяготеет к веберовскому пониманию политики как сферы, где реализуется государственная монополия на легитимное принуждение. Согласно теории Г. Алмонда политическая система не синонимична государству, скорее «правительство» выступает ядром политической системы, при этом не менее важное значение на функционирование системы оказывают политические партии, группы интересов, бюрократия и другое.

Таким образом, анализируя классические подходы к определению структуры политических систем, можно выделить следующие структуры политической системы, которые могут быть рассмотрены как элементы объектной области сравнительного анализа. Во-первых, целесообразно выделить два уровня власти и политических отношений – институциональный и неинституциональный. Во-вторых, внутри этих структур политическая система включает в себя две категории, которые могут быть идентифицированы как носители власти (правлящие, руководители) и исполнители (подчиняющиеся). К числу институциональных структур относится, прежде всего, аппарат государственной власти (глава государства, законодательные и исполнительные органы). Причём особо значение имеют следующие аспекты – какая ветвь власти имеет приоритет при принятии политических решений и определению политического курса (форма правления). На институциональном уровне можно выделить также следующие структуры: политические партии (важное значение имеет тип партийной системы и роль так называемых оппозиционных партий, если таковые вообще существуют), суды и правоохранительные органы, органы государственной власти и управления на местах, средства массовой коммуникации, профсоюзные организации, различные иные общественные организации и союзы. На неинституциональном уровне необходимо рассматривать участие граждан и общественных групп в политической жизни, которое выражается в членстве в политических партиях и иных политических объединениях, в участии в массовых политических акциях поддержки власти или протеста, в избирательной активности граждан (как возможности граждан реализовать своё конституционное право избирать и быть избранным) и другом. На этом уровне формируются многие институциональные структуры – партии, движения, складывается общественное мнение относительно актуальных политических проблем, создаётся политическая культура.

Итак, политическая система по своей структуре иерархична: массовая социальная база в основе и органы высшей государственной власти на вершине. Более того, актуально говорить о пирамидальной иерархии политической системы. При сравнительном анализе политических систем необходимо также акцентировать внимание не только на явных структурах (и их функциях), но и на латентных (теневых), или сложно фик-

сируемых эмпирически (политическая элита, группы лоббирования). Иными словами, одним из ключевых аспектов эффективного сравнительного анализа политических систем является чёткое выделение структур внутри последних и объективный анализ их содержания.

### **Литература**

1. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. М., 2002.
2. Парсонс Т. К общей теории действия. Теоретические основания социальных наук // Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.
3. Ровдо В. Сравнительная политология. М., 2007.

### **Слова благодарности**

**Спасибо!**