

Секция «Социология»

Качественные изменения инновационного развития  
социально-экономических систем.

*Субботина Галина Валерьевна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: Ferrary.21@mail.ru*

Качественные изменения инновационного развития<?xml:namespace prefix  
= o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

социально-экономических систем.

*Субботина Г.В.,*

*аспирантка 2-го года обучения Социологического факультета МГУ им.М.В.Лом  
Москва, Россия*

*Филиппов О.А.,*

*аспирант 1-го года обучения Института экономики РАН, Москва, Рос-  
сия*

Исследование закономерностей эффективного развития социально-экономических систем подтверждает важность инноваций в обеспечении качественных его характеристик, позволяющих перейти системе на более высокую ступень развития.

В зарубежной и отечественной литературе встречаются различные трактовки и подходы к пониманию категории «инновация». Многие авторы придерживаются мнения, что возникновению инновации (инновационному циклу) предшествуют научно-исследовательские, опытно-конструкторские, проектные работы, результаты которых и создают задел, на базе которого начинается инновационная деятельность[1]. То есть в данном аспекте инновация выступает как синоним успешного развития социальной, экономической, образовательной, управленческой и других сфер на базе разнообразных нововведений. При этом проведение НИОКР, создание научно-технического, инновационного продуктов рассматриваются как взаимосвязанные, но самостоятельные циклы общественного производства. Вследствие этого инновационное развитие рассматривается как цепь реализованных новшеств. При этом не учитывается, откуда исходит новшество – создается оно в рамках рассматриваемой системы (тогда с учетом других факторов система может сохранять свою устойчивость) или же приобретает извне (и тогда образуется так называемый «кумулятивный эффект», и система становится уязвимой).

Анализируя рост числа наукоемких производств за последние десятилетия в соотношении с темпами развития экономик различных государств, видно, что не только и не столько уровень развития социально-экономической системы влияет на науку, а именно степень развитости науки задает скорость прогресса страны. В современных условиях инновация выступает как результат научной деятельности, а инновационный путь развития является важнейшей возможностью для России занять в глобальном мировом экономическом пространстве подобающее место и перейти от топливно-сырьевой ориентации экономики к инновационному ее развитию, стимулируя использование результатов научных исследований, интеллектуальной деятельности в энергетике, транс-

порте, машино- и приборостроении, авиационно-космической, информационных и биотехнологиях, других наукоемких отраслях, а также в образовании, медицине. Для этого необходимо активизировать и стимулировать мощный интеллектуальный и научно-технический потенциал, и здесь важно взаимодействие науки, государства и бизнеса, то есть синтез их деятельности, включающий в себя способность к кооперации, к социальной когерентности, к сотрудничеству и, следовательно, обеспечению совместного динамичного и в то же время устойчивого экономического развития.

Эволюционная теория инноваций, несмотря на микроэкономическую направленность, содержит элементы неинституциональной теории, частично адаптированные к инновационному процессу. Так, по мнению Р. Уинтера и С. Нельсона, инновационный процесс начинается на уровне отдельных фирм, затем распространяясь на отрасль в ходе рыночного взаимодействия между фирмами. Как результат – формируются новые условия для фирм, и меняется характер отрасли. То есть время от времени меняется конъюнктура, и поэтому фирмы вынуждены работать по изменяющимся правилам. Причем, этот ответ подразумевает инновационную деятельность, ведущую к смене технологии. Однако инновации в этом случае выступают как экзогенный фактор экономического развития[2]. Данный подход предполагает создание института в виде норм и правил, заставляющих всех участников рыночного процесса с позиции теории рациональных ограничений осуществлять инновации.

Необходимость создания соответствующего института, в том числе, продиктована действием так называемого «кумулятивного эффекта» согласно которому успешнее и эффективнее развиваются те технологии, которые уже практически применяются. Именно действием данного эффекта в большей степени объясняется доминирование иностранных разработок в отраслях промышленности России[3].

Таким образом, существующие подходы в рамках количественной теории описания экономического развития, несмотря на широкую сферу практического применения, должны быть дополнены параметром, отражающим качество развития институциональной среды инновационного развития.

[1] Николаев, А. Инновационное развитие и инновационная культура [Электронный ресурс] / А. Николаев // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – 5. – Режим доступа: <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/1362>, свободный.

Шинкевич А.И. Совершенствование институциональной системы инновационного развития регионального промышленного комплекса / А.И. Шинкевич. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2005. – 244 с.

Князева, Е.Н. Природа инноваций и некоторые проблемы [Электронный ресурс] / Е.Н. Князева. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/Knzva.htm>, свободный.

[2] Нельсон Р.Р., Уинтер С. Дж. Эволюционная теория экономических изменений / Р.Р. Нельсон С. Дж. Уинтер. – М.: Дело, 2002. – 536 с.

[3] Почукаева О.В. Исследование инновационной компоненты межотраслевой эффективности / О.В. Почукаева // Проблемы прогнозирования. – 2003. – 5. – С. 44–54.

## Литература

1. Список литературы:

2. 1. Князева, Е.Н. Природа инноваций и некоторые проблемы [Электронный ресурс] / Е.Н. Князева. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/Knzva.htm>, свободный.
3. 2. Нельсон Р.Р., Уинтер С. Дж. Эволюционная теория экономических изменений / Р.Р. Нельсон С. Дж. Уинтер. – М.: Дело, 2002. – 536 с.
4. 3. Николаев, А. Инновационное развитие и инновационная культура [Электронный ресурс] / А. Николаев // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 5. – Режим доступа: <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/1362>, свободный.
5. 4. Почукаева О.В. Исследование инновационной компоненты межотраслевой эффективности / О.В. Почукаева // Проблемы прогнозирования. – 2003. – № 5. – С. 44–54.
6. 5. Шинкевич А.И. Совершенствование институциональной системы инновационного развития регионального промышленного комплекса / А.И. Шинкевич. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2005. – 244 с.