

## Секция «Глобалистика и геополитика»

### Сравнительный анализ и краткое экономическое обоснование размещения внешних военных баз (на примере США и России)

*Балашов Евгений Леонидович*

*Кандидат наук*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия*

*E-mail: balashov\_j@mail.ru*

Количество объектов, которые контролируются военными ведомствами разных стран за пределами своей национальной территории, превышает тысячу. Большая часть из них приходится на США (порядка 700 объектов в 130 странах) и Россию (более 200 объектов преимущественно в Крыму). Немало стратегически важных объектов контролируется также Великобританией, Нидерландами и Францией. Кроме этого существует множество вариантов экстерриториального базирования без контроля территории, особенно в рамках НАТО[1].

Министерство обороны США ежегодно публикует открытый отчет о структуре своих баз, в том числе, за рубежом (Department of Defense Base Structure Report). Для каждого объекта помимо прочего указывается арендуемая площадь, численность личного состава и так называемая "стоимость замещения которая означает стоимость строительства аналогичного объекта с нуля по текущим ценам (без учета аренды). Согласно данным отчета, США в Южной Корее «арендует» более 100 объектов общей площадью около 25 тыс га, с суммарной "стоимостью замещения" 12,6 млрд численностью дислоцированных военнослужащих 12 млрд и численностью дислоцированных военнослужащих около 14 тысяч человек[5].

Однако, стоимость аренды в этих странах, а также все сопутствующие платежи тщательно подсчитываются, однако к оплате не предъявляются — они считаются вкладом в общую оборону и составляют основу так называемой поддержки принимающей стороны (Host Nation Support). Южная Корея, Япония и Италия, как, впрочем, и все остальные союзники США, оказывают такую поддержку в двух формах: прямая поддержка, когда, например, правительство принимающей страны оплачивает аренду частных или коммунальных земель, используемых американскими силами, и непрямая, когда то же правительство просто не взимает арендной платы и налогов за использование государственной собственности." В Японии начиная с 50х гг. 20 века действуют 94 американские баы, на которых располагается около 47 000 солдат и офицеров США, преимущественно из состава ВМС и ВВС. При этом, Япония оплачивает практически все затраты США, связанные с базированием на японской территории, кроме зарплаты американских военнослужащих. Местные власти и жители Окинавы получают от центрального правительства Японии в виде компенсации за аренду земель американскими войсками порядка 700млнгод.

Фактически, в большинстве случаев размещения военных баз США, занимаемая территория в тысячи гектар, относится полностью в юрисдикцию США, и все инвестиции в инфраструктуру входят в валовый национальный продукт (ВНП) США.

По соглашениям 1997 года Россия арендует в Крыму 140 объектов, которые включают 3571 здание и сооружений, площадь земли около 18,2 тыс га, из них приблизительно 3,3 тыс га в г. Севастополе и около 14,9 тыс га за его пределами с арендной платой 98

млн.долларов в год[4]. После «харьковских соглашений» в 2010 – стоимость аренды увеличена до 100 млн. долл. При этом, согласно официальной статистике, Россия в Севастополе создает около 10.000 рабочих мест для граждан Украины, то есть привносит в экономику города миллионы гривен. Ежегодная арендная плата за базирование Черноморского флота в Севастополе, списывается из долга Украины за газ. Это означает, что базирование флота осуществляется на возмездной основе[3].

На основании анализа можно сделать следующие выводы:

1)США при размещении внешних военных баз руководствуется благоприятной для себя и нестабильной для страны базирования геополитической обстановкой и в большинстве случаев не оплачивает аренду земли по рыночным расценкам. В ряде случаев государство, на территории которого расположена военная база США, самостоятельно компенсирует стоимость замещения земли (Япония).

2)Территория базирования баз США за пределами государства относится к юрисдикции и работает на экономику США.

3)Россия платит в Крыму за размещение своих военных баз, при этом развивает экономику другого государства.

4)Для увеличения прямых инвестиций в Севастополь разумно непосредственное экономическое влияние России в развитие инфраструктуры города, а не через инструмент субвенций со стороны Киева.

### **Литература**

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 1999. – 256 с.
2. Пляйс Я. Россия и мир на пороге XXI века. – М., 1995
3. Протокол между Правительством РФ и Кабинетом министров Украины об утверждении методики определения объема участия РФ в развитии социально-экономической сферы г.Севастополя и других населенных пунктов, в которых дислоцируются воинские формирования Черноморского флота РФ на территории Украины от 2.06.2004
4. Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 г.
5. Department of Defense Base Structure Report: Fiscal Year 2008 Baseline