

Секция «Юриспруденция»

**ПРОБЛЕМЫ МОТИВИРОВАНИЯ ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ В
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ**

Осипов Антон Вениаминович

Студент

*Алтайский государственный университет, Юридический факультет, Барнаул,
Россия*

E-mail: osipov.ant@yandex.ru

В соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, обыск в жилище может быть произведён на основании постановления следователя без получения судебного решения.

К исключительным случаям в научной литературе относят: «реальное опасение, что разыскиваемый и подлежащий изъятию объект может быть утрачен, поврежден или использован в преступных целях, разыскиваемое лицо может скрыться, предположение о том, что в помещении, подлежащем обыску, совершается преступление (слышны выстрелы, раздаются крики о помощи)» [4]. Однако, в практической деятельности органов предварительного расследования, понятие «исключительный случай» толкуется расширительно.

Эмпирическую базу нашего исследования составил 371 материал по проверке законности производства обыска в жилище за 2008-2010 г., рассмотренный районными судами Алтайского края и Республики Алтай.

Какими же обстоятельствами следователи обосновывают производство обыска в жилище без предварительного судебного решения? На необходимость производства обыска в жилище в связи с реальной угрозой уничтожения или сокрытия искомых объектов указывается в 74 (20%) постановлениях. При мотивировании производства обыска в жилище без получения судебного решения следователи, дознаватели в 140 (38%) материалах ссылались на невозможность получения судебного решения в связи с поздним временем суток, выходными или праздничными днями. Совокупность двух вышеназванных оснований встречается в 101 (27%) материале проверки. На отсутствие реальной возможности получения судебного решения как причину производства обыска в жилище в исключительном случае указывается в 12 (3%) материалах. Мотивировка «с целью отыскания предметов, имеющих значение для уголовного дела» встречается в 41 (11%) материале.

Необходимо отметить, что все обыски в жилище по двум последним основаниям производились после 17 часов, то есть в нерабочее для суда время. Из этого следует, что действительной причиной производства обыска в жилище без судебного решения также было позднее время. Таким образом, практически каждый второй (52%) обыск в жилище производился без судебного решения в связи с поздним временем суток.

Такая правоприменительная практика не отвечает назначению уголовного судопроизводства (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), не соответствует принципу законности при производстве по уголовному делу (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Наступление позднего времени, а равно выходного или праздничного дня, не приводит к возникновению исключительного случая, при котором возможно производить обыск в жилище без получения судебного решения. При отсутствии иных обстоятельств, которые могут повлиять на следственную

ситуацию, например, опасений возможного уничтожения или сокрытия искомых объектов, производство обыска в жилище без постановления судьи является незаконным и необоснованным. В этом случае, необходимо ходатайствовать перед судом о разрешении обыска в жилище. Если же обыск в жилище производился без судебного решения в связи с реальной угрозой уничтожения предметов, имеющих значение для уголовного дела, то сослаться при этом на наступление позднего времени суток нет необходимости. Угроза уничтожения предметов поиска является самодостаточным основанием для производства, в исключительном случае, обыска в жилище без предварительного получения судебного разрешения. Позднее время влияет лишь на тактику производства обыска в жилище. По сути, конституционные права граждан в такой ситуации ограничиваются производством обыска в жилище без предварительного судебного контроля вследствие несовпадающих графиков работы органов предварительного расследования и суда. Следуя логике таких правоприменителей, если судья находился бы на рабочем месте, то следователь обязательно обратился бы с ходатайством о разрешении производства обыска в жилище.

Обыск в жилище без судебного решения, производящийся в связи с наступлением *позднего* времени суток, по проанализированной судебной-следственной практике в 37 (10% от количества обысков в жилище произведённых в связи с наступлением позднего времени суток) материалах проверки производится после 22 часов, то есть в *ночное* время. Производство следственного действия непосредственно в ночное время допускается только в случаях, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Если производство обыска в жилище без предварительного судебного контроля мотивируется наступлением позднего времени суток, то эта мотивировка используется в двух противоположных качествах. С одной стороны, «оправдывает» производство обыска в жилище без судебного решения, с другой, - выступает препятствием для производства обыска в ночное время. Действительно, чем мотивируется проведение обыска без предварительного судебного контроля в такой ситуации? Тем, что наступило позднее время суток и обратиться с ходатайством в суд не представлялось возможным. Тогда почему производство обыска в ночное время являлось не терпящим отлагательства? Потому, что также наступило позднее время суток. Несмотря на такие противоречия все 37 произведённых обысков в жилище были признаны законными.

Среди причин, обуславливающих подобную практику, по нашему мнению, необходимо отметить: 1) недостаточный правовой грамотности, поскольку следователи неправильно толкуют УПК РФ и понимают под исключительным случаем наступление позднего времени суток; 2) непрофессионализм, так как при наличии обстоятельств, при которых возможно производство обыска в жилище без судебного решения, следователи не указывают эти причины, а ссылаются только на позднее время.

Также следует отметить, что из 371 обыска в жилище, произведённых без получения судебного решения, всего 14 (3,7%) были признаны незаконными. И это при таких нарушениях УПК РФ, как: отсутствие в материалах, постановления о принятии уголовного дела к своему производству [3] (то есть обыск, формально производил ненадлежащий субъект); несовпадающий адрес обыскиваемого жилища, в постановлении о производстве обыска и в протоколе обыска в жилище [1] (обыск производился при отсутствии юридического основания); несвоевременное уведомление судьи [2] (спустя 24 ч. с момента начала обыска в жилище). В связи с этим возникают сомнения в эффек-

тивности последующего судебного контроля за действиями органов предварительного расследования по производству следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

Литература

1. Материал №3/3-174/09 Архив Индустриального районного суда г. Барнаула 2009 г.
2. Материал №3/3-31/08 Архив Октябрьского районного суда г. Барнаула 2008 г.
3. Материал №3/3-82/08 Архив Индустриального районного суда г. Барнаула 2008 г.
4. Шейфер, С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004.

Слова благодарности

Выражаю благодарность к.ю.н., доценту Н.А. Дудко за чуткое научное руководство!