

Секция «Юриспруденция»

Некоторые проблемы расторжения трудового договора со спортсменом и тренером

Балицкий Кирилл Степанович

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт прокуратуры,

Екатеринбург, Россия

E-mail: kirill-master@list.ru

28.02.2008 г. в Трудовой кодекс РФ была введена новая глава 54.1 «Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров». Чуть ранее, 4.12.2007 г. был принят ФЗ «О физической культуре и спорте». Оба этих акта вступили в силу одновременно – с 30 апреля 2008 г. Именно эту дату можно считать началом нового этапа правового регулирования труда спортсменов и тренеров в нашей стране. Однако анализ содержания указанных актов показывает, что некоторые положения, содержащиеся в них, нуждаются в корректировке.

Например, ст. 348.11 ТК РФ, которая предусматривает два дополнительных основания прекращения трудового договора со спортсменом: его спортивная дисквалификация на срок шесть и более месяцев и использование допинговых средств или методов, выявленное при проведении допингового контроля.

Представляется, что существующая редакция данной нормы является нарушением двух логических правил деления понятий. Во-первых, члены деления должны взаимно исключать друг друга, а во-вторых, при дихотомическом делении (которое и использует законодатель в данном случае) объем понятия должен разделяться на два противоречащих друг другу понятия [2; С. 57]. Но обо всем по порядку.

Законодательная дефиниция понятия спортивная дисквалификация содержится в пп. 14 п. 1 ст. 2 Закона о спорте 2007 г., под которой понимается отстранение спортсмена от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется международной или общероссийской федерацией по отдельному виду спорта за два вида проступков: нарушение правил вида спорта (положений (регламентов) спортивных соревнований) и нарушение антидопинговых правил.

Тогда как, исходя из содержания ст. 348.11, Трудовой кодекс под спортивной дисквалификацией понимает только дисквалификацию за нарушение правил вида спорта, а дисквалификация «за допинг» спортивной дисквалификацией не признается, а является самостоятельным видом дисциплинарного взыскания. Поэтому налицо противоречие между ст. 2 Закона о спорте 2007 г. и ст. 348.11 ТК РФ.

Нельзя не сказать, что законодатель, используя понятие «дисквалификация», не первый раз допускает неточность. Так, проанализировав перечень административных наказаний, содержащийся в ст. 3.2 КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что п. 8 ч. 1 ст. 83 ТК РФ является более общей нормой по отношению к п. 9 данной статьи, так как словосочетание «иное административное наказание, исключающее возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору», используемое в п. 8, включает в себя административные наказания, перечисленные в п. 9.

Жильцов М.А. отмечает, что данное обстоятельство является примером незавершенности трудо-правовых конструкций, что можно отнести к системным дефектам трудо-

вого права [1; С. 108]. В связи с этим полагаю, что норма ст. 348.11 ТК РФ также является системным дефектом трудового права, а поэтому ее необходимо сформулировать следующим образом:

«Помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, основанием для прекращения трудового договора со спортсменом может быть его спортивная дисквалификация за совершение следующих дисциплинарных проступков:

1) нарушение правил вида спорта, или положений (регламентов) спортивных соревнований, за которое спортсмен дисквалифицирован международной или общероссийской спортивной федерацией на срок шесть и более месяцев;

2) использование спортсменом, в том числе однократное, допинговых средств или методов, выявленное при проведении допингового контроля в порядке, установленном в соответствии с федеральным законом».

Однако возникает вопрос: почему ТК РФ не предусматривает дополнительных оснований прекращения трудового договора с тренером? Вероятно, это связано с тем, что достаточно сложно определить круг его действий, которые можно признать дисциплинарным проступком. Но думается, что такая необходимость существует. Поэтому предлагаю сформулировать название ст. 348.11 ТК РФ как «дополнительные основания прекращения трудового договора со спортсменом и тренером» и дополнить данную статью частью 2 следующего содержания:

«Трудовой договор с тренером также может быть прекращен в случае, если международная или общероссийская спортивная федерация в установленном порядке примет решение о его дисквалификации на срок шесть и более месяцев».

Каждая спортивная федерация в своих учредительных документах закрепляет право на применение дисциплинарных взысканий ко всем субъектам спортивных отношений. Например, в соответствии со ст. 6.10.2 Устава Всероссийской федерации легкой атлетики, принятом 8.06.1990 г., Президиум данной федерации принимает решение о дисквалификации спортсменов, тренеров, спортивных специалистов и судей [3].

Причины дисквалификации тренера могут быть самыми разными, поэтому перечислить их в ТК РФ просто невозможно. Например, данная санкция может быть применена, и, следовательно, трудовой договор с тренером может быть прекращен, если будет установлено наличие вины тренера в использовании спортсменом запрещенных препаратов или факт применения тренером к спортсмену методов воздействия, связанных с физическим или психическим насилием.

Так, в апреле 2007 г. Федерация лыжных гонок России на четыре года дисквалифицировала тренера А.И. Базайченко, который, как было установлено, ввел своему подопечному запрещенный препарат эритропоедин [4]. Но, наверное, самым показательным примером является история чемпионки Европы по легкой атлетике 1986 г. из ГДР Хайди Кригер, которая для достижения спортивных результатов по указанию своего тренера принимала мужские гормоны. В итоге в ее организме произошли необратимые изменения и в 1997 г. она была вынуждена сменить пол и стать мужчиной [5].

Безусловно, в этом случае работодатель должен иметь специальное правовое основание для расторжения с тренером трудового договора.

В заключении хотелось бы отметить, что, несмотря на все предложения по совершенствованию гл. 54.1 ТК РФ, само ее появление можно признать прорывом в законо-

дательстве о труде спортсменов и тренеров, и, возможно, ключом к развитию спорта в нашей стране.

Литература

1. Жильцов М.А. Дефекты трудового права. Екатеринбург, 2010.
2. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник для юридических ВУЗов. М., 2004.
3. <http://www.rusathletics.com/fed/docs.php> (Всероссийская федерация легкой атлетики).
4. <http://www.sovsport.ru/news/text-item/257546> (газета «Советский спорт»).
5. <http://www.sport-express.ru/newspaper/2009-12-30/141/>(газета << Спорт–Экспресс >>).

Слова благодарности

Мне бы хотелось поблагодарить своего научного руководителя Светлану Юрьевну Головину (д.ю.н., профессор) за помощь в подготовке этой и других работ.