

Секция «Юриспруденция»

Возможно ли урегулирование споров, вытекающих из публичных правоотношений посредством медиации?

Рубцова Анастасия Михайловна

Студент

*Самарский государственный университет, Юридический факультет, Самара,
Россия*

E-mail: ranasta33@yandex.ru

В настоящее время проблемам примирительных процедур уделяется значительное внимание. Федеральная целевая программа развития судебной системы на 2007-2012 годы рассматривает идею внедрения примирительных процедур в качестве одного из приоритетных направлений совершенствования судоустройства. На сегодняшний день в России уже заложена основа развития медиации в связи с принятием ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который вступил в силу с 1 января 2011 года. Закон предусматривает возможность применения процедуры медиации к спорам, возникающим в частной сфере, что, по мнению большинства исследователей, является наиболее перспективным. Но, наряду с этой точкой зрения, в научных кругах высказываются мнения о том, что процедуру медиации возможно, а в некоторых случаях необходимо применять и при разрешении споров, вытекающих из публичных правоотношений. Такой позиции придерживается и Высший Арбитражный Суд РФ, подготовивший проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур», который в литературе окрестили проектом закона о «судебной медиации». Названный проект предусматривает возможность урегулирования экономических споров, возникающих из публичных правоотношений путем использования примирительных процедур по правилам, установленным гл. 15 АПК РФ, а также применение по делам о взыскании обязательных платежей и санкций примирительных процедур по инициативе арбитражного суда. В подобных спорах посредниками предполагается назначать работников аппарата арбитражного суда и судей, пребывающих в отставке. Результатами применения примирительных процедур, в частности и судебного посредничества, по спорам из публичных правоотношений могут быть частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований, соглашение сторон по обстоятельствам дела и др.

Насколько уместен такой подход к разрешению публично-правовых споров? Базой для ответа на этот вопрос является понимание критериев в разграничении частного и публичного права. По мнению И. А. Покровского, публичное право – то, которое имеет в виду интересы государства как целого; частное право – которое имеет в виду интересы индивида как такового. Если публичное право есть система субординации, то гражданское право есть система координации; если первое есть область власти и подчинения, то второе есть область свободы и частной инициативы [1]. Публичное право характеризуется императивностью, его нормы точно определяют варианты возможного поведения субъекта, его обязанности, ответственность. Такой подход в правовом регулировании предопределяется целью публичного права, коей является обеспечение публичного интереса, который, в свою очередь, представляет собой совокупный интерес

частных лиц. Применение процедуры посредничества в разрешении налогового спора, индивидуальный подход к разрешению тождественных споров в публичной сфере, на мой взгляд, послужит недостижению целей публично-правового регулирования. Одним из основополагающих принципов публичного права является закрепленный в статье 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом и судом. Статья 3 НК РФ конкретизирует это положение Конституции применительно к налоговым правоотношениям: «Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения». Таким образом, закрепление для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей возможности «договориться о налогах» приведет к значительному отступлению от принципа юридического равенства, ведь для физических лиц законопроект ВАС подобной возможности не предусматривает, получается своего рода дискриминация. Кроме того, законопроект предусматривает возможность применения процедуры посредничества по делам о взыскании обязательных платежей и санкций по усмотрению арбитражного суда, т.е. суд в каждом конкретном случае может принять соответствующее решение. Таким образом, в одних случаях применив к хозяйствующему субъекту процедуру посредничества и, обеспечив тем самым для него льготные условия по уплате обязательных платежей, суд поставит данного субъекта в более выгодные условия по сравнению с остальными участниками хозяйственных отношений. Такой порядок вещей идет вразрез с высказываемой представителями науки предпринимательского права необходимостью создания в области вертикальных отношений, охватываемых предметом предпринимательского права универсального предсказуемого правового механизма, что позволило бы получить ожидаемый экономический результат от применения правовой нормы; этот механизм призван, в частности, обеспечить равенство хозяйствующих субъектов, развитие конкуренции на товарных рынках. О каком юридическом равенстве мы можем говорить в случае, когда в спорной ситуации один субъект получит возможность «договориться» с налоговыми органами, с лицензирующими органами, а другой таковой воспользоваться не сможет?

Кроме того, считаем необходимым отметить, что институт медиации (посредничества) традиционно является институтом частного права, эффективно применяется при разрешении споров в частной сфере, прежде всего потому, что такой способ разрешения спора соответствует характеру материального правоотношения. Институт медиации, на наш взгляд, противоречит природе публичного правоотношения, его сущности, принципам публичного права, целям публично-правового регулирования. Очень значимой в производстве по делам из публичных правоотношений является превентивная функция, направленная на укрепление законности и правопорядка; применение института посредничества в значительной степени послужит снижению её эффективности.

Наличие большого числа выявленных явных противоречий, нестыковок в вопросе применения медиации к административным и иным публичным правоотношениям позволяет сделать вывод о том, что урегулирование подобных споров должно осуществляться исключительно в административном или судебном порядке, посредничество в разрешении публичного спора не должно иметь места.

Литература

1. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М., 2001. С. 354.