

Секция «Юриспруденция»

Особенности оспаривания актов антимонопольного органа в деле по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Янтыков Рустем Азатович

Студент

*Казанский (приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: qwetru@ya.ru

Ряд особенностей связан с проблемой подведомственности споров об оспаривании Определений антимонопольного органа и возможностью оспаривания их в судебном порядке.

Для начала следует определиться с дефиницией данного вида актов. Легальной дефиниции, к сожалению, ни в ФЗ "О защите конкуренции ни в подзаконных актах Федеральной антимонопольной службы (далее по тексту - ФАС) не содержится. В доктрине единого мнения также не наблюдается. В частности, Головин В.Н. предлагает рассматривать Определение по делу о нарушении антимонопольного законодательства по аналогии с судебными Определениями и пытается раскрыть понятие через аналогию со ст. 15 АПК РФ и ст. 224 ГПК РФ, согласно которым все акты суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, именуется Определениями. Но с данной позицией невозможно согласиться, так как согласно ч. 2 ст. 48 ФЗ "О защите конкуренции" акт, который оформляет прекращение рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, именуется «решением», но его принятием дело не разрешается по существу, что вступает в диссонанс с предложенным мнением.

Хохлов Д.В. предложил следующее понятие Определения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: «Определение – это процессуальный документ органа, уполномоченного осуществлять государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, который принимается в рамках производства по делу, возбужденному по признакам нарушения хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства». С подобным понятием можно было бы согласиться, но по нашему мнению, автор упустил один существенный критерий, так как ч.5 ст.41 допускает вынесение Определений только в случаях, предусмотренных гл. 9 ФЗ "О защите конкуренции". В связи с этим, осмелимся дополнить Хохлова Д.В. и дать собственную дефиницию: Определение по делу о нарушении антимонопольного законодательства – это процессуальный документ антимонопольного органа, принимаемый в случаях, прямо предусмотренных законом в рамках производства по делу, возбужденному по признакам нарушения антимонопольного законодательства, направленный на возникновение или прекращение процессуальных прав и обязанностей лиц участвующих в деле.

Актуален вопрос о подведомственности оспаривания Определений антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Ст.52 ФЗ "О защите конкуренции" предусматривает возможность обжалования решения или предписания антимонопольного органа в трехмесячный срок, при этом умалчивая о возможности обжалования Определений.

Административный регламент ФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в п. 3.46 лишь воспроизводит положения ст. 52 ФЗ "О

защите конкуренции не детализируя их. В то же время данный документ содержит разд. IV "Порядок обжалования действий (бездействия) антимонопольного органа (должностных лиц антимонопольного органа) который предусматривает право обжаловать действия (бездействия) антимонопольного органа, должностных лиц антимонопольного органа в административном порядке, а также устанавливает подведомственность в зависимости от того, чьи действия (бездействия) подлежат обжалованию. Так, в соответствии с п.п. 4.2.-4.3. вышеуказанного регламента, жалобы на нарушение Регламента территориальным органом (Управлением) уполномочена рассматривать ФАС России, а нарушения Регламента должностными лицами территориальных органов обжалуются в соответствующий территориальный орган. Представляется, что Определение по делу о нарушении антимонопольного законодательства порождает исключительно процессуальные права и обязанности для лиц, участвующих деле и по своей правовой природе не может затрагивать их прав и законных интересов. Определением не устанавливается степень ответственности или факт нарушения антимонопольного законодательства, а совершается лишь одно из процессуальных действий в рамках производства по делу.

Как следует из вышесказанного, ввиду п. 2 ч.1 ст. 29 АПК РФ, оспаривание Определения по делу о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит рассмотрению в арбитражном суде и, соответственно, может быть обжаловано только в административном порядке. Высказанная позиция находит отражение в сложившейся на текущий момент судебной практике. В частности, весьма примечательно дело N А42-14391/2005 от 9 октября 2006 г., рассмотренное Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа, в котором суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что вынесение УФАС Определения о возбуждении производства по делу и действия антимонопольного органа по возбуждению такого дела, никоим образом не затрагивают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Названным Определением не установлен факт совершения Обществом нарушений в области антимонопольного законодательства, не определена мера его ответственности, а установлена лишь необходимость выяснения всех обстоятельств дела посредством проведения последующих процессуальных действий в рамках производства по делу.

Литература

1. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" // СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3434.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ от 29 июля 2002 г. N 30 ст. 3012.
3. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2007 г. N 447.
4. Хохлов Д. В. Конкурентное право: здесь и сейчас. М., 2009.
5. Головин В.Н. Комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) - М.: "Деловой двор 2010.
6. Кайль А.Н., Агешкина Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции". - Система ГАРАНТ, 2010 г.

Конференция «Ломоносов 2011»

Слова благодарности

Особая благодарность Михайлову Андрею Валерьевичу за неоценимую помощь в написании данной работы.