

Секция «Юриспруденция»

Проблемы несовершенства ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях»

Граждан Ольга Александровна

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт Юстиции,

Екатеринбург, Россия

E-mail: grazhdan_rf@mail.ru

Проблемы несовершенства ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях»

В настоящее время в России происходит формирование гражданского общества, закладываются основы демократических общественных отношений. Права и свободы человека объявлены высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита являются обязанностью государства.

Свобода совести и вероисповедания являются фундаментальными свободами человека. По времени возникновения они относятся к первому поколению прав человека, по своему содержанию – к личным правам и свободам.

При этом, регулирующий данные права Федеральный Закон от 26 сентября 1997 года «О свободе совести и религиозных объединениях» [4] не раз становился объектом споров в виду содержащихся в нем погрешностей и пробелов. В отношении него не раз высказывалось мнение как о «не учетшем существующие нормы международного права и его общепризнанные принципы» [3].

Хотелось бы обратить внимание на следующие проблемы:

1. Принятый в 1997г. ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» имеет ряд смысловых и терминологических погрешностей.

2. В преамбуле ФЗ признается «особая роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры». Действительно, нельзя отрицать огромное влияние православия на историю нашего государства, особенно в ее переломные моменты. Но провозглашение такой нормы явно противоречит Конституции, в частности ч.2 ст.14, гарантирующей отделение религиозных объединений от государства и их равенство; ст.28, гарантирующей свободу совести; ч.2 ст.19, закрепляющей равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от отношения к религии, убеждениям. Это приводит к некоему разделению религий на «традиционные» и «нетрадиционные».

3. Отсутствие точного определения понятия «секта», зачастую применяется для характеристики отдельных вероучений с самыми неблагоприятными для них последствиями. По мнению Уполномоченного, «российскому законодателю следовало бы дать исчерпывающее правовое определение всем имеющим негативную коннотацию терминам и понятиям, используемым в обиходе для уничижительной характеристики отдельных вероучений. До тех пор, пока этого не сделано, указанные термины и понятия не должны использоваться в каких-либо официальных документах». [1]

4. Статья 3 закрепляет право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. При этом не раскрывается понятие «иные убеждения», а следовательно не гарантируется право выбора других, не религиозных убеждений, которые в данной статье не перечислены.

5. В абз.2 ч.1 той же 3 статьи установлено, что пользоваться правом на свободу совести и свободу вероисповедания наравне с гражданами РФ могут иностранные граждане и лица без гражданства, но только законно находящиеся на территории РФ. Это является прямым нарушением ст.2 Конституции, согласно которой «человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства».

6. В ч.6 ст.3 содержится неточность: «Проведение публичных мероприятий, размещение текстов и изображений, оскорбляющих религиозные чувства граждан, вблизи объектов религиозного почитания запрещаются». Законодатель не растолковывает понятие «вблизи», и остается непонятным, на какой же отдаленности от религиозных объектов все-таки они могут проводиться.

7. Ч.7 ст.4 определяет, что «по просьбам религиозных организаций соответствующие органы государственной власти в Российской Федерации вправе объявлять религиозные праздники нерабочими (праздничными) днями на соответствующих территориях». Однако данная норма просто узаконивает уже фактически существующие праздники: Рождество Христово, Курам Байрам и др. При этом получается, религиозные праздники признаются государственными, а День Конституции 12 декабря менее важен для нашего государства. Тогда о какой светскости может идти речь

8. Ч.2 ст.7 Закона исключает необходимость уведомления для религиозной группы о своем создании и начале деятельности. «Необходимо также признать, что данная статья Закона превращает это право, по сути, в неограниченное, что противоречит общепринятым нормам международного права, когда деятельность религиозных объединений нарушает права других лиц». [2] При этом минимальная численность религиозной группы, необходимая для уведомления органов местного самоуправления о создании данной группы, не установлена. Кроме того, не регламентируются порядок постановки на учет в органах местного самоуправления религиозных групп, выдачи подтверждения данного обстоятельства и форма такого подтверждения.

9. Предоставленная законом возможность религиозной группе зарегистрироваться в качестве юридического лица до истечения 15-летнего срока (ст.11 ФЗ) существования на данной территории путем вхождения в уже существующую централизованную религиозную организацию – это фактически навязывание религиозным общинам вступить в централизованные религиозные организации, что является нарушением свободы совести.

На основе проведенного мною анализа законодательства можно сделать вывод, что формирование данного института еще не завершено. При этом необходимо учитывать исторический опыт, как отечественный, так и зарубежный.

Литература

1. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 год // «Российская газета», 17.04.2009.
2. Залужный А.Г. Совершенствование законодательства о свободе совести и о религиозных объединениях // Современное право. 2004. №11
3. Ковлер.А. Европейское право прав человека и Конституция России // Журнал российского права. 2004. № 1.

4. Федеральный Закон от 1 октября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» // СЗ РФ. 1997. № 190. Ст.4465.