

Секция «Юриспруденция»

«Право на справедливый суд в Украине: проблемные аспекты реализации»

Глинянская Елена Владимировна

Студент

*Национальный университет "Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого Институт подготовки кадров для органов прокуратуры, Харьков, Украина
E-mail: mislukky@rambler.ru*

Авторитет и уровень поддержки государственной властью в обществе во многом определяется эффективностью функционирования ее институтов, качеством выполнения ими своих задач и функций. Вне всякого сомнения, в современных условиях государственно-правового развития Украины одной из главных задач судебной ветви власти является справедливое разрешение различных правовых споров, что свидетельствует об особой актуальности концепции справедливого судебного разбирательства. Основы становления и развития данной концепции заложила Всеобщая декларация прав человека, впервые закрепившая положение о том, что каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право на основе полного равенства на гласное рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом с соблюдением всех требований справедливости. Более детальное развитие эти положения получили в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1948 г., закрепившей право на справедливое судебное разбирательство в качестве отдельного элемента судебной защиты нарушенных прав и свобод. Гарантируя право на справедливый суд, статья 6 Конвенции фактически является одним из ее центральных элементов, определяет ее содержание, выступая, таким образом, и критерием демократичности соответствующего общества в целом.

Особое внимание необходимо обратить на тот факт, что большинство жалоб, поступающих в Суд как относящиеся к «уголовному» разделу ст. 6 Конвенции, касаются несоблюдения различными должностными лицами требования о справедливости процессуальных действий – на стадии расследования, судебного разбирательства или подачи апелляции – в результате чего в отношении человека выносится обвинительный приговор. В то же время тяжбы, представляемые вниманию Суда как относящиеся к «гражданскому» разделу ст. 6 Конвенции, связаны с тремя различными видами проблем: а) недостаточность доступа к суду с целью разрешения «гражданского» спора; б) справедливость судебного производства в тех случаях, когда доступ к суду не был ограничен; в) право на своевременное исполнение решения суда в случае положительного исхода «гражданского» спора. А поскольку в национальном законодательстве могут существовать или отсутствовать различные средства правовой защиты для каждого вида проблем в отдельности, ст. 35(1) Конвенции, предусматривающая необходимость исчерпания внутренних средств правовой защиты и закрепляющая правило шести месяцев – будет применяться Судом по-разному в зависимости от характера вопроса, в связи с которым заявитель подал заявление о нарушении ст. 6(1), допущенном в связи с «гражданским» спором.

Важным элементом концепции справедливого судебного разбирательства является принцип равных возможностей сторон в процессе, означающий равенство сторон в процессуальном смысле и включающий в себя, в частности, равенство в предоставлении до-

казательств. Учитывая тот факт, что представлению доказательств предшествует этап их непосредственного сбора, было бы несправедливо лишать сторону защиты, как и иных участников уголовного судопроизводства, возможности самостоятельно собирать доказательства, причем данное право не должно трансформироваться в соответствующую обязанность. К сожалению, в правоприменительной практике данное положение пока что носит лишь декларативный характер ввиду отсутствия соответствующего механизма его реального обеспечения. Не способствуют этому и особенности закрепления данного правомочия в нормах УПК. В частности, дополнительными правомочиями по сбору доказательств наделен только защитник. Иные же участники уголовного процесса, не представляющие государство, и прежде всего обвиняемый и подозреваемый, такими правомочиями не наделены. На наш взгляд, это, фактически, является прямым нарушением конституционного права лица на защиту. Ведь защитник, в отличие от подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего, хотя и является самостоятельной процессуальной фигурой, не всегда выступает обязательным участником уголовного судопроизводства, поскольку закон допускает возможность отказа от его услуг в случаях, когда участие защитника не является обязательным. Таким образом, создается ситуация, когда отказ от защитника, одновременно ограничивает сторону защиты в объеме правомочий в сфере самостоятельного формирования доказательственной информации. А это не соответствует концепции справедливого судебного разбирательства, выработанной Европейским судом, одним из элементов которой является принцип равенства сторон, требующий, чтобы каждой из сторон была предоставлена разумная возможность представить свое дело в таких условиях, которые не ставят ее в существенно менее благоприятное положение в сравнении с оппонентом.

Существенной проблемой для Украины является так же нарушение сроков судебного разбирательства. Значение критерия «разумный срок» заключается в том, чтоб гарантировать вынесение судебного решения в течение разумного срока, установив тем самым предел состоянию неопределенности, в котором находится лицо ли в связи с предъявлением ей уголовного обвинения, или в связи с гражданско-правовыми отношениями. Начальным моментом состояния неопределенности, в котором находится лицо в связи с расследованием и судебным разбирательством, является момент предъявления обвинения, а если лицо было задержано или к нему была применена мера пресечения – то начиная с данного момента. Конечным моментом состояния неопределенности является момент вступления приговора или решения суда в законную силу или снятие обвинения (заккрытие уголовного дела). Следовательно, срок между предъявлением обвинения и приобретением приговором юридической силы должен отвечать критерию «разумного срока». С соблюдением сроков рассмотрения дел прямо связана и такая проблема, как направление дела на дополнительное расследование, которое существенно увеличивает срок уголовного преследования. При предварительном рассмотрении суд возвращает уголовное дело на дополнительное расследование в случае неправильности предварительного следствия или существенных нарушений криминально-процессуального законодательства, которые не могут быть устранены в судебном заседании. На наш взгляд, действующее законодательство необходимо дополнить нормами, в которых следует закрепить: а) право любого лица (физического или юридического) на возмещение государством вреда, причиненного превышением разумных сроков осуществления правосудия в судах общей юрисдикции; б) порядок подачи жалобы в связи с превышением

разумных сроков рассмотрения и возмещения причиненного этим вреда; в) источники финансирования расходов на возмещение вреда, причиненного превышением разумных сроков судебного разбирательства.

Таким образом, для обеспечения реализации в Украине права на справедливый суд, необходимо гарантировать равный доступ к правосудию, законодательно определить рамки разумного срока судопроизводства, обеспечить сторону защиты дополнительными правомочиями в сфере самостоятельного формирования доказательственной информации, усовершенствовать систему исполнения судебных решений.

Литература

1. Глотов С.А., Петренко Е.Г. Права человека и их защита в Европейском суде. М., 2000.
2. Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів // Схвалена Указом Президента України від 10 травня 2006 року №361/2006.
3. Марков О. Нравственные начала судебской профессии (опыт и размышления) // Российская юстиция. - 2001.
4. Международно-правовые стандарты справедливого судопроизводства (Учебное пособие). Исмаилов Б.И. – Т.: РЦПКЮ.2007. -40с.
5. Human Rights: A compilation of International Instruments, vol. I (2 parts), Universal Instruments, United Nations Publication, Sales No. E.93.XIV.1 and corrigenda.