

Секция «Юриспруденция»

Фальшивомонетничество: трансформация составов преступления и наказания.

Манафова Лиана Габилловна

Студент

*Казанский (Приволжский) федеральный университет., Юридический факультет,
Казань, Россия*

E-mail: limatali@mail.ru

Фальшивомонетничество издавна было бичом правителей многих государств с начала истории появления денег. В России мы впервые встречаем упоминание об этом тяжком преступлении лишь в правление Василия Иоанновича, когда подверглись смертной казни большое количество фальшивомонетчиков. Данный вид преступления являлся одной из форм нарушения Устава монетных. Говоря о правовой регламентации этого преступления, мы должны подчеркнуть наличие бесчисленного множества различных правовых актов. Они носили казуистический и часто бессистемный характер. Важнейшими из них в дореволюционный период были Указ царя Федора Михайловича 1637 года, Соборное Уложение 1649 года, Указ 1661 года, Военский устав 1716 года, Указы 1727 и 1730 годов, Указ 1772 года, Устав ассигнационного банка 1786 года, Сенатский указ 1833 года, Постановления Свода законов и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовное уложение 1903 года. Теперь посмотрим, что каждый из этих актов внес нового в представление о фальшивомонетничестве в указываемый период. С середины XVI века и до конца 30-х годов XVII века мы не встречаем упоминания о широко распространенных подделках монет. Денежная реформа, проведенная княгиней Еленой Глинской, способствовала затруднению изготовления фальшивых монет [1]. В это время устанавливается государственная монополия на изготовление денег. Указ 1637 года был вызван сложившейся практикой подделки русских монет за рубежом, да и отечественных фальшивомонетчиков не убавлялось. Этот указ начинает проводить дифференциацию различных видов нарушений уставов монетных, появляется укрывательство фальшивомонетчиков как самостоятельный состав преступления. Устанавливается ответственность за скупку фальшивой монеты для введения ее в обращение. Более того, законодатель начинает различать разные способы подделки монеты [4]. Однако способы подделки вовсе не служили основанием для различия в наказаниях. Единственным основанием для градации наказаний является степень участия в преступлении. Интересно отметить, что правовые акты до начала XIX столетия не устанавливали ответственность за подделку иностранной монеты. И лишь Сенатский указ 1833 года установил ответственность за изготовление фальшивых иностранных монет. В. Сокольский объясняет это тем, что иностранная монета рассматривалась Правительством и народом как товар, да и подделка крупной монеты была крайне затруднительна в России. Указ 1661 года идет еще дальше: он устанавливает ответственность за занятие сбытом фальшивой монеты, держание пристани для денежных воров. Здесь мы видим зависимость наказания от способа совершения преступления, характера участия в совершении преступления и степени осуществления злой воли. XVIII век положил начало эре бумажных денег. В России первые банкноты появились в 1769 году при Екатерине Второй [3]. Указ 1772 года включил подделку ассигнаций в ком-

плекс преступлений вместе с изготовлением фальшивых монет. Устав ассигнационного банка 1786 года уравнивает в ответственности изготовителей как фальшивых монет, так и фальшивых ассигнаций. Далее важными источниками в развитии законодательства о фальшивомонетничестве служат Постановления Свода законов и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Постановления о металлических деньгах и постановления о государственных кредитных бумагах составили два отделения одной главы. Уложение криминализировало подделку монеты шайкой. Особый интерес представляет Уголовное Уложение 1903 года. Здесь законодатель впервые применяет термин «промысел», устанавливая более суровое наказание за подделку, переделку или сбыт в виде промысла.

Важно отметить, что уже в XVII веке указы выделяли субъектов данного преступления - частных лиц и денежных мастеров. Так, Соборное Уложение 1649 года, хоть и весьма скупо обращает внимание на фальшивомонетничество (ему посвящена V глава, в которой всего 2 статьи), впервые выделяет денежных мастеров как особых субъектов этого преступления, которые должны были быть подвергнуты исключительно смертной казни через заливание горла, частные же лица должны были наказываться по Указу 1637 года. Таким образом, мы можем говорить о выделении общего и специального субъекта фальшивомонетничества.

Теперь перейдем к эволюции наказания за данное преступление в дореволюционной России. Отметим лишь самые значимые изменения. Самым ранним видом наказания были заливание горла оловом и отсечение рук. В. Сокольский отмечает, что «в этой каре символически выражалось наказание ненасытной алчности преступников, притом они казнились тем, что служило им для совершения преступления» [2]. Отсечение же рук восходит к греко-римской традиции, с которой был знаком наш законодатель. Указ 1637 года предписывает наряду со смертной казнью изымать имущество преступников. Такие жестокие наказания достигли желаемой цели законодателя, а именно цели устрашения, поэтому указом 1661 года было введено новое основное наказание вместо смертной казни - отсечение левой руки. Однако вскоре смертная казнь вновь была восстановлена. Устав Воинский 1716 года устанавливает смертную казнь в виде сожжения или лишения чести и изъятия имущества. Свод законов предусматривает такие виды наказания фальшивомонетчикам: лишение всех прав состояния и наказание кнутом, наказание плетью и ссылка на поселение за изготовление фальшивых монет; наказание кнутом и ссылка в каторжную работу, уплата пени за изготовление фальшивых ассигнаций. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года использует и другие виды наказаний, такие как лишение всех особенных прав и ссылка на житье в губернии Томскую и Тобольскую, сечение розгами и отдача в арестантские роты. Уголовное Уложение 1903 года применяет наказание в виде заключения в исправительном доме, заключения в тюрьме, ареста и уплаты пени.

Подводя итог, заметим, что весь рассматриваемый период богат метаморфозами, которые происходили в определении составов преступления и наказаний.

Литература

1. Бурэ К. Монеты всея Руси // «Расчет», Декабрь 2005. №12.
2. О нарушениях уставов монетных. Историко-юридическое исследование В. Сокольского. Киев, 1873 .

3. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности. Казань, 1997.
4. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений. Петроград, 1915.