

Секция «Юриспруденция»

Место и роль Якова Ивановича Баршева и Сергея Ивановича Баршева в современной отечественной правовой науке

Копылов Олег Борисович

Аспирант

ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права кафедре истории

государства и права, Саратов, Россия

E-mail: kopylov.oleg@mail.ru

В начале 30-х годов XVIII века начала формироваться отечественная наука юриспруденция. К числу тех, кто стояли у истоков зарождения отечественной науки и, по отзывам современников, являлись «представителями серьезной европейкой юридической науки» [4] относятся Яков Иванович и Сергей Иванович Баршевы.

Основное образование Баршевы получили в Берлинском университете, который в это время находился на высшей степени развития и процветания. Знаменитые Ф.К. Савиньи, К.Ф. Эйхгорн, Э. Ганс, К.А.К. Кленце, Ярке, Л.Ф. Ранке, Г.В.Ф. Гегель были известными профессорами в нем.

Закончив обучение в 1834 году, Баршевы вернулись в Россию и выдержали испытание на степень «доктора Законоведения». После чего, получив назначение, каждый из братьев стали преподавателями уголовных и полицейских законов: Сергей в Императорском Московском университете, Яков в Петербургском университете.

Значительное число научных трудов Баршевых появляются в печати к началу сороковых годов. Уже к этому времени они достигают научных вершин.

В своих работах Яков Иванович Баршев в равной степени исследует уголовное судопроизводство и криминалистику.

Он подробно дает классификацию уголовной подсудности, детально описывает цели и задачи предварительного следствия, содержание судебного приговора и т.д.

Так к числу средств, по мнению Якова Ивановича Баршева, при помощи которых обвиняемый может защищаться против вынесенного приговора он приравнивал: 1) апелляция; 2) просьба о помилование [2]. Данные механизмы защиты, от несправедливо вынесенного приговора, существуют и в современной науке [6,7]. Большой вклад Яков Иванович Баршев внес не только в изучение теории, но и практики. Он весьма детально для того времени излагал тактические приемы производства обыска, осмотра, допроса.

Например, Яков Иванович сформулировал следующие правила «личного осмотра преступления и следов его»: 1) личный осмотр необходим во всех случаях, когда в исследованном уголовном деле имеются «наружные признаки» и следы преступления; 2) он должен производиться «со всей скоростью, какая только нужна для того, чтоб устранить всякое возможное изменение в предмете осмотра»; 3) осмотру подлежат как «главный предмет исследования», так и все то, что с ним связано. Поэтому все найденные при этом инструменты, вещи и предметы, близкие к осматриваемому предмету, которые могут служить доказательством или объяснением его, должны быть описаны и по возможности приобщены к делу; 4) нужно детально исследовать и зафиксировать «произведенные уже или происшедшие перемены с предметом осмотра»; 5) описание хода и результатов осмотра должно быть настолько подробным и точным, «чтобы те, которые должны воспользоваться этим актом, могли получить посредством него столь

ясное и полное представление о предмете осмотра, как будто бы они сами производили его» [2]. Данная точка зрения является основополагающей и сегодня [8].

Кроме тактических рекомендаций Яков Иванович дает и методические рекомендации [5], описывая последовательность и содержание действий следователя при расследовании убийства, кражи, подлога, банкротства.

Сергей Иванович Баршев в своем творчестве в основном исследовал уголовное право, иногда затрагивая сферу уголовного судопроизводства.

В своих трудах он поэтапно давал классификацию преступления, проводил изучение преступлений совершенных с умыслом, выделял обстоятельства отягчающие, смягчающие наказание и освобождающие от наказания.

Примечательным является тот факт, что Баршев Сергей Иванович всех соучастников в преступлении делил на 3 главных рода: на главных виновников, помощников и покровителей [1]. В соответствии с действующим законодательством, различают следующие виды соучастников преступления: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник [7].

Главный виновник преступления, говорил он, «есть тот в ком заключается настоящая причина его совершения и без кого оно не могло бы совершиться». К ним Сергей Иванович относил: «вопервых те, которые приводят в исполнение с помощью других ими самими замышленное преступление; вовторых те, которые хотя и замышляют преступление, но исполнить его предоставляют другим, и наконец, те которые вводят других в преступление» [1]. К первому виду в современном законодательстве можно отнести исполнителя [7]. Стоит отметить, что под исполнением преступления необходимо понимать не только непосредственное совершение определенных действий, но и посредственное причинение общественно опасного результата с использованием в качестве орудия преступления другого человека [3]. Ко второму виду можно отнести организатора [7]. Следовательно, Сергей Иванович рассматривал, исполнителя, организатора, подстрекателя как главных виновников, хотя при этом не давал им конкретного наименования, а выражал эти виды в дефиниции. Однако стоит отметить, что среди всех видов соучастников относительно современного законодательства он отдельно выделял помощников, которые, по мнению Сергея Ивановича, «есть всякой тот, кто сам не имея намерения совершить его, способствует, однако же, намеренно в его совершении другому» [1]. Помощники и покровители, выделяемые Сергеем Ивановичем, нашли свое отражение в современном законодательстве и в совокупности составили вид преступления, который носит название пособники преступления [3].

Кроме этого С.И. Баршев проводил изучение института необходимой обороны, соучастия, а так же значительное место уделял институту наказания.

Представляется необходимым отметить, что научные взгляды Якова Ивановича и Сергея Ивановича Баршевых нашли свое воплощение в современной правовой науке и практике.

Подводя общий итог исследования, хотелось бы подчеркнуть, что правовые воззрения Я.И. Баршева и С.И. Баршева содержат громадный и весьма поучительный материал, не потерявший своего значения и сегодня.

Литература

1. Баршев С.И. Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях. – М.: Университетская типография, 1841. I. С. 87; 88; 94. – 107 с.
2. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. - СПб.: типография II отделения Собственного Его Императорского Величества канцелярии, 1841. С. 266-278; 149-150. – 297 с.; Свод законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный. Свод законов уголовных. – СПб.: типография II отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1832. Т. 15. ст. 1152-1160; 149. - 562 с.
3. Брагин А.П. Российское уголовное право: учебно-методический комплекс. – М.: Издательский центр ЕАОИ, 2008. С. 127; 129. – 426 с.
4. Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. Том 2. - СПб.: Семеновская типолитография (И. Ефрона), 1891. С. 200-206. - 422 с.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. – М.: Юрист, 1997. С. 10. – 408 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, в редакции от 28.12.2010 № 404-ФЗ. ст. 354. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, в редакции от 29.12.2010 № 442-ФЗ. ст. 85; ч. 1 ст. 33; ч. 2 ст. 33; ч. 3-4 ст. 33. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 3-е изд., перераб. и дополн. — М.: Юристъ, 2005. С. 430-433; 448-449. – 781 с.