

Секция «Юриспруденция»

Правовые препятствия во введении единых технологий в гражданский оборот

Загруддинов Алмаз Рустамович

Студент

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Юридический факультет, Казань, Россия

E-mail: half32@yandex.ru

Статья 1542 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) дает легальное определение единой технологии, анализ которого позволяет выделить следующие характерные признаки рассматриваемого объекта:

1. Единая технология отнесена законодателем к числу сложных объектов (п. 1 ст. 1240 ГК РФ). Она включает несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, которые являются обязательными элементами единой технологии. Но, несмотря на это целесообразность и правомерность использования в гл. 77 ГК РФ конструкции сложного объекта вызывает сомнения. Для решения сложных научных и технических задач, возникающих в ходе выполнения таких работ, привлекается значительное число специализированных организаций (субисполнителей), которые разрабатывают отдельные части проектируемой технологии. Исполнитель в этом случае принимает на себя обязанности генерального подрядчика и отвечает перед заказчиком за выполнение работ субисполнителем, т.е. возникают традиционные подрядные отношения, существенно отличающиеся от отношений, характерных для участников сложного объекта. Эти договорные отношения регулируются нормами ст. 706 ГК РФ, прямая отсылка к которой содержится в п. 2 ст. 770 ГК РФ. Кроме того, имеются достаточно существенные различия в составе субъектов и структуре договорных отношений, возникающих в связи с созданием новых технологий и других сложных объектов. Так как договорные отношения о создании новых технологий, а, следовательно, и о правах на технологии в целом регулируются договором о выполнении НИОКР, который заключается между исполнителем работ и заказчиком[1]. Следует также иметь в виду, что разработкой новых технологий могут заниматься организации, где авторами охраноспособных частей разрабатываемой технологии могут быть сотрудники данной организации. Полученные этими сотрудниками патентоспособные решения относятся к служебным продуктам. К этим отношениям нормы о сложных объектах не применимы.
2. Единая технология - результат интеллектуальной, творческой деятельности, поскольку завершается созданием нового структурного продукта.
3. Единая технология должна быть выражена в объективной форме, т.к. сама по себе «технология» носит нематериальный (идеальный) характер[2]. В действующем законодательстве объективная форма выражения прямо отнесена только к объектам авторского права. При этом методы, процессы, способы, решения охраняются как объекты патентных прав или ноу-хау, где отсутствует обязательность выражения результата интеллектуальной деятельности в какой-либо объективной форме (ст. ст. 1350, 1465 ГК РФ).

4. Единая технология должна обладать свойством промышленной применимости. Обладатель права на технологию обязан обеспечить ее практическое применение (п. 1 ст. 1545 ГК РФ). Содержание обязанности по практическому применению (внедрению) технологии ГК РФ не раскрывает. Не урегулированы также условия и порядок исполнения этой обязанности, последствия ее неисполнения, основания прекращения..
5. Законодатель ограничивает сферу применения норм о единой технологии и указывает в качестве основного условия создания технологии за счет или с привлечением средств федерального бюджета либо бюджетов субъектов Российской Федерации. (ст. 1543 ГК РФ).

По нашему мнению, легальное определение не устраняет неоднозначности данного понятия, поскольку, во-первых, он применим к любой технологии, разработанной по договору о выполнении технологических работ (ст. 769 ГК РФ). Во-вторых, требование объективной формы относится к общим требованиям, предъявляемым ко всем готовым научно-техническим результатам. Иначе они не могут быть включены в гражданский оборот. Данное определение не позволяет выявить четких критериев для разграничения данных правоотношений от отношений, закрепленных в гл. 70, 72, 74 ГК РФ, посвященных охране отдельных объектов, созданных при выполнении работ по государственным контрактам, т.е. за счет бюджетных средств[3]. Наконец, стоит отметить, что законодатель оставляет без внимания технологию в целом. Единая технология не включена в перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, предусмотренный п. 1 ст. 1225 ГК РФ и не является объектом интеллектуальных прав. Но вместе с тем в статье 1550 ГК РФ предусматриваются общие условия передачи прав на всю технологию. И подобная неоднозначная позиция законодателя приводит к возникновению различных практических сложностей. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Литература

1. Трахтенгерц Л. А. Единая технология и система охраны исключительных прав // Журнал российского права №3, 2010
2. Свит Ю. П. Правовое регулирование использования результатов интеллектуальной собственности в составе единой технологии // Законы России: опыт, анализ, практика, № 1, 2008
3. "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" // "Вестник ВАС РФ" № 11, 2009