

Секция «Юриспруденция»

Правовые последствия признания договора незаключенным

Аношко Екатерина Васильевна

Студент

*Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск,
Беларусь*

E-mail: kanoshko@gmail.com

Вопрос о правовых последствиях признания договора незаключенным и их толковании является весьма сложным, в первую очередь, в связи с отсутствием закрепления на законодательном уровне собственно категории «незаключенный договор», и, соответственно, отсутствием прямо установленных правовых последствий, которые должны применяться в ситуации признания договора незаключенным.

Согласно п. 14 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28 октября 2005 г. 26 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства, регулирующего недействительность сделок», установив, что договор является незаключенным, хозяйственный суд по этому основанию оставляет без удовлетворения иск по спору о недействительности сделки. Последствия недействительности сделки к незаключенному договору не применяются. Признание договора незаключенным (сделки несостоявшейся) – самостоятельный, отличный от недействительности, способ защиты гражданских прав, как такого признания сделки несостоявшейся не происходит. На практике имеет место лишь констатация факта, что сделка фактически не состоялась. [1] Целесообразно предположить, что, несмотря на отсутствие легального определения «незаключенного договора», факт незаключения договора вытекает из существа гражданского законодательства и не требует установления его судом. [2] Тем не менее, данное решение актуально лишь в том случае, если не имело место исполнение договора, хотя бы одной из сторон. В противном случае, применительно к незаключенным договорам имеется возможность использования специальных способов защиты.

К таким специальным способам защиты следует отнести, прежде всего, возможность применения норм о неосновательном обогащении. В случае исполнения незаключенного договора одна сторона (приобретатель) без соответствующих оснований приобретает или сберегает имущество за счет другой стороны (потерпевшего), т.е. имеет место неосновательное обогащение. Следовательно, в данном случае подлежат применению нормы о неосновательном обогащении.

В юридической литературе рассматривается вопрос о возможности взыскания убытков, связанных с незаключением договора. [4] В частности, О.Н. Садиков замечает, что в ходе переговоров о заключении договора стороны обычно несут определенные затраты, а незаключение предполагаемого договора может вызвать имущественные потери, связанные с проведением работ по исполнению будущего договора, которые оказались ненужными ввиду его незаключения. [3] Считаем, что сама постановка вопроса о взыскании таких убытков имеет право на существование. В то же время, неоднозначность, порой явная противоречивость, доктринальных подходов к решению данных проблем не позволяет ставить вопрос о возможности взыскания убытков, связанных с незаключением договора.

Таким образом, основываясь на положении о признании незаключенного договора самостоятельной гражданско-правовой категорией, вопрос о правовых последствиях признания договора незаключенным должен решаться с учетом специфики данной категории, а следовательно, в отношении него не могут применяться такие способы защиты, которые характерны для недействительных сделок.

Литература

1. Добровольский, В. И. Проблемы правовой квалификации незаключенной сделки / О. В. Добровольский // Арбитражная практика. – 2006. – № 2. – С. 10-17;
2. Егоров, Ю. П. Несостоявшиеся сделки / Ю. П. Егоров // Журнал российского права. – 2004. – № 10. – С. 62-68;
3. Садиков, О. Н. Недействительные и несостоявшиеся сделки / О.Н. Садиков // Юридический мир. – 2000. – № 6. – С. 7-11.
4. Степанова, И. Е. Недействительность и незаключенность гражданско-правового договора: проблема теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 / И. Е. Степанова. – СПб., 2007. – 232 с.

Слова благодарности

Благодарю своего научного руководителя, Салей Елену Анатольевну, за помощь в написании тезисов.