

**Секция «Юриспруденция»**

**Концепция судебного права в правовой системе современной России**

***Феденко Екатерина Витальевна***

*Студент*

*Кубанский государственный университет, Юридический факультет, Краснодар,  
Россия*

*E-mail: e\_v\_fedenko@mail.ru*

Сегодня в Российской Федерации действует большое количество судов, принимаются различные нормативные правовые акты, направленные на регулирование деятельности судебной ветви государственной власти в России. Однако количество жалоб в Европейский Суд по правам человека от граждан Российской Федерации не уменьшается, а только возрастает. Так по официальной статистике, представленной на сайте Европейского Суда по правам человека, количество жалоб в отношении России в 2008 г. составляет 10 146, в 2009 г. – 13 666, по состоянию на 1.01.2010 г. – 33 550. При общем количестве жалоб по состоянию на 1.01.2010 г. 57 100 [4].

Возникает вопрос – почему именно наше государство является основным поставщиком жалоб в Европейский Суд по правам человека? Почему наше государство в лице судебных органов позволяет себе такое пренебрежительное отношение к главе 2 Конституции РФ? Как быть и что делать?

Для разрешения данного конфликта мы решили прибегнуть к теории судебного права, которая отнюдь не является новаторством в юриспруденции [1,2]. Проблемами судебного права занимались А.А. Мельников, Н.Н. Полянский, сегодня над этими проблемами работают Э.М. Мурадьян, Н.Н. Ефремова и др. Однако и по сегодняшний день не существует устоявшегося взгляда на судебное право. Собственно этим во многом и обусловлена актуальность данной работы. Мы попробуем ответить на наиболее острые и дискуссионные вопросы относительно такого явления как судебное право. Но прежде нам хотелось бы обратить внимание на то, что мы не настаиваем на абсолюте приведенной ниже точки зрения.

Итак, что же такое судебное право? В чем его значение? Какова цель его существования, роль и место в правовой системе современного российского социума? Этот ряд вопросов можно продолжать и далее. Но мы остановимся на этих вопросах, хотя хорошо понимаем, что это только мизерная часть глыбы, громаднейшего массива под названием «Судебное право». Однако ответы на перечисленные выше вопросы позволят нам сформировать фундамент для дальнейшего исследования этого непростого явления.

Судебное право – это, прежде всего, необходимое явление современной правовой действительности. Его необходимость продиктована рядом проблем, касающихся всех без исключения отраслей процессуального права. Во-первых, это необходимость объединения всех принципов целей и задач правосудия, находящих свое отражение и закрепление в большом количестве различных нормативных правовых актов. Во-вторых, ликвидация чрезмерной дифференциации процесса и суда, в-третьих, потребность в концентрированном судебном процессе, в-четвертых, повышение уровня законности и правильности в рассмотрении и разрешении споров судами, а также укрепление правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

Что же касается места судебного права в правовой системе социума, то на наш взгляд судебное право является подсистемой общеправовой системы российского общества, а не отраслью права. Судебное право обладает всеми компонентами правовой системы, а именно: источниками права, механизмом правового регулирования, имеет свои принципы, нормы права, характеризуется наличием правоотношений и правопонимания, а также историческим и культурным развитием, т.е. оно обладает как формальным, так и содержательным критерием. Однако судебное право априори ориентировано на регулирование специфического круга общественных отношений, следовательно, оно может выступать лишь подсистемой общей правовой системы российского общества. Отраслью судебное право быть не может в силу того, что лишено таких признаков отрасли права, как однородность правовых норм и определенная разновидность общественных отношений. Вместе с этим судебное право выступает неким связующим звеном между конкретным процессом и «судебной жизнью»[3], которая в свою очередь довольно разнообразна. То есть, судебное право, на наш взгляд, для конкретного процесса играет роль интегрирующей сферы, посредством которой выстраивается «судебная жизнь»[3]. Получается процесс очень похожий на дисперсию света, когда единый белый пучок света проходит через линзу и распадается на спектр. А катализатором данного явления выступает не что иное, как материальное право.

Судебное право обладает своими принципами, т.е. основополагающими идеями, фундаментальными положениями, исходными началами права, выражающими сущность права как специфического социального регулятора. На наш взгляд, это те принципы, которые являются базовыми для отраслевого права. Все принципы судебного права, мы считаем необходимым разделить на две категории – общие и специальные. Ввиду обширности перечня принципов последней категории, мы предлагаем их классификацию на три категории: организационные, организационно-функциональные и функциональные. Данная классификация связана с объектом правового регулирования, т.е. организационные принципы определяют устройство суда, организационно-функциональные – регламентируют устройство самого судебного процесса, а функциональные – направлены на регулирование процессуальной деятельности суда и других участников процесса.

Таким образом, мы предлагаем в первом приближении понимать под судебным правом – подсистему общеправовой системы современного российского социума, объединяющую в себе нормы процессуального и материального права и направленную на реализацию целей, задач и принципов российского правосудия.

### Литература

1. 1. Гайдидей Ю.М. Судебное право: вопросы истории //История государства и права. – 2010. – №8. – С. 11 – 12.
2. 2. Ефремова Н.Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII – начала XX в. (историко – правовое исследование). М. – 2007.
3. 3. Мурадьян Э.М. Судебное право. М. – 2007.
4. 4. The European Court of Human Rights Some Facts and Figures. Provisional Edition (April 2010). Strasbourg-Cedex, France // URL: [http:// www.echr.ru](http://www.echr.ru) (дата обращения: 15.12.2010).