

Секция «Юриспруденция»

**Обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве из налоговых правоотношений**

*Копылова Любовь Николаевна*

*Студент*

*Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, Юридический факультет, Якутск, Россия  
E-mail: Kopylova-Lyubov@mail.ru*

Обеспечительные меры играют важную роль в арбитражном процессе, являясь, прежде всего гарантией защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность [1]. Они позволяют исключить невозможность исполнения судебного акта или предупредить затруднения при его исполнении, а также предотвратить причинение значительного ущерба заявителю. Однако нередко возникают препятствия, в результате которых снижается оперативность применения судами обеспечительных мер, и тем самым уменьшается эффективность их воздействия на развитие общественных отношений.

Часто обеспечительные меры в рамках налогового спора заявляются налогоплательщиком, не согласным с результатами налоговой проверки, для приостановления списания с его банковских счетов доначисленных налоговым органом сумм налогов и пеней. Однако применение обеспечительных мер в рамках налогового спора данной целью не ограничиваются. Так в ст. 91 АПК РФ сказано, что суд может принять и «иные обеспечительные меры».

Соответственно налогоплательщик вправе ходатайствовать в налоговом споре о применении таких обеспечительных мер, как запрет на проведение налоговой проверки; запрет на вынесение налоговым органом решения по итогам проведения налоговой проверки и др.

Основной аргумент против принятия судом любых обеспечительных мер в налоговом споре сводится к тому, что суд не может ограничить дискреционные полномочия налоговых органов. Но такой подход вступает в конфликт с основной задачей обеспечительных мер, состоящей в том, чтобы приостановить развитие спорного правоотношения и тем самым предотвратить связанные с этим убытки для стороны или затруднения.

Недопустимость временного приостановления дискреционных полномочий налогового органа не подтверждается нормами АПК РФ. Как следует из ст. 90 АПК РФ и Постановления 55, обеспечительные меры допускаются в любом случае, «если их непринятие может затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта, а также предотвратить причинение значительного вреда заявителю» [2].

Но при этом возникают такие вопросы: 1. В каком случае можно говорить о возможности затруднения при исполнении судебного акта? 2. В каком случае будет значительным размер ущерба? Ответом на первый вопрос является невозможность немедленного восстановления налогоплательщика в правах, нарушенных актом либо действием налогового органа, признанным судом незаконным. На второй вопрос – это поиск доказательств, подтверждающих вероятность такого ущерба. Судебная практика утверждает, что достаточным документом для подтверждения возможного вреда обычно служит

бухгалтерский баланс налогоплательщика. Такой документ позволяет суду понять, будет ли налогоплательщику причинен значительный ущерб в результате непринятия обеспечительных мер.

Кроме этого проблемой является процедура подачи жалоб на отказ в обеспечительных мерах через нижестоящий суд. Точка зрения российских арбитражных судов состоит в том, что лицо, обжалующее отказ суда в принятии обеспечительных мер, должно направить свою жалобу через нижестоящий суд. Руководствуясь таким подходом, суды вышестоящих инстанций часто отказывают заявителям в принятии их жалоб.

При этом оперативность при принятии обеспечительных мер может быть достигнута только при непосредственной подаче заявителем жалобы в вышестоящий суд. Подача документов в нижестоящий суд замедлит решение вопроса о принятии жалобы к производству и соответственно принятии обеспечительных мер.

Таким образом, процедура подачи в вышестоящий суд жалобы на отказ в принятии обеспечительных мер очень непродуктивна с точки зрения защиты прав и законных интересов заявителя. Также плохо продуманной, представляется процедура жалобы, полученной от заявителя по почте, вышестоящим судом в нижестоящий, с тем, чтобы впоследствии она была переслана обратно, в тот же вышестоящий суд, но уже с документами из материалов дела. Отмеченные проблемы усугубляются еще и тем, что суды при пересылке жалоб и документов материалов дела из одной инстанции в другую не используют электронные средства связи. Хотя в ряде регионов России расстояние между судами может достигать тысячи километров[3].

Существенным препятствием, снижающим оперативность судопроизводства, является также отказ судов вышестоящей инстанции рассматривать вопрос о принятии обеспечительных мер до получения всех материалов дела, касающихся жалобы заявителя. Времени, затраченного судами на пересылку материалов дела, может быть достаточно для наступления тех негативных последствий, для предотвращения которых и были заявлены обеспечительные меры.

Таким образом, выход из данной ситуации видится в принятии разъяснений ВАС РФ, согласно которым суды могли бы либо рассматривать заявления об обеспечительных мерах на основании приложенных к ним документов и описанных в них фактов, а не исключительно на основании всех материалов дела, либо для получения таких документов из нижестоящей инстанции пользоваться только электронными средствами связи.

Также неясно, вправе ли заявитель, ходатайствуя о применении обеспечительных мер в апелляции или кассации, требовать установления судами тех же обеспечительных мер, в применении которых было отказано нижестоящим судом.

Суды обычно руководствуются п.28 Постановления 55, согласно которому «арбитражные суды, рассматривающие заявление об обжаловании определений арбитражного суда об обеспечении иска, вправе рассмотреть иное заявление о применении обеспечительных мер... и при наличии соответствующих оснований применить новую обеспечительную меру»[4]. Нечеткость формулировки приводит к расхождению при толковании приведенного положения. Так, одни судьи полагают, что вышестоящая инстанция не вправе применять те же самые меры, о которых заявитель ходатайствовал в первой инстанции, другие считают допустимым установить те же самые меры. Отмеченная проблема, как представляется, может быть легко устранена, если ВАС РФ уточнит

свои рекомендации применительно к указанным спорным случаям.

### **Литература**

1. Кирилина В.Е. Обеспечительные меры в налоговом праве: проблемы правоприменения // «Закон» 2009.№7.С.117-124
2. Шерстюк В.М. Обеспечительные меры в арбитражном процессе// «Законодательство» 2010.№6.45-63
3. Невзоров И.В. Проблемы применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве из налоговых правоотношений // «Закон» 2009.№7.С.51-57
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»