

Секция «Юриспруденция»

Административное усмотрение и его пределы

Цикина Мария Максимовна

Студент

Саратовская государственная академия права, Институт законодательства,

Саратов, Россия

E-mail: mariya.tsikina@yandex.ru

Законодательство современных государств, в том числе и России, представляет органам исполнительной власти достаточно широкий спектр полномочий в области принятия решений, основанном на усмотрении должностных лиц. Это вызвано необходимостью применения легальных механизмов гибкого реагирования на возникающие конкретные ситуации. Присутствие усмотрения в деятельности государственных служащих в настоящее время представляется особо сложной и значимой проблемой. Дискуссионная направленность данной проблематики позволяет сделать вывод о ее актуальности. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />

Административное усмотрение – это «определенная рамками законодательства известная степень свободы органа в правовом разрешении индивидуального конкретного дела, предоставляемая в целях принятия оптимального решения по делу»[2] (Лазарев Б.М., 1972. С.99). С одной стороны, это оказывает позитивное влияние на правовое регулирование в разрешении индивидуального дела, но, с другой стороны, усмотрение тесно граничит с рядом негативных явлений: подменой интересов, коррупцией, злоупотреблениями.

Так, Генеральный прокурор России Ю.Я. Чайка отмечает, что «главными факторами, способствующими росту коррупционных проявлений, являются установление в правовых актах определений компетенции государственного органа или должностного лица формулировками «вправе», «может», что дает возможность вариативного принятия решения»[3] (Чайка Ю.Я., 2006. С.5).

По смыслу теории «неопределенных правовых понятий», издание законодательных распоряжений по ряду вопросов считается необоснованным – органы управления и их должностные лица могут самостоятельно выносить решения по конкретным делам. Однако в данном случае повышается риск подмены объективных критериев субъективной оценкой уполномоченных лиц[4]. Так, по результатам проверки Кирово-Чепецкой городской прокуратуры нормативных правовых актов органов местного самоуправления за 2007-2008 года на предмет коррупционности, было установлено множество нарушений. По результатам данной проверки прокурором Первомайского района г. Кирова внесено представление в адрес главы администрации г. Кирова на действия Комиссии по использованию муниципального имущества. Установлено, что в ряде случаев при принятии решения по использованию муниципальной собственности Комиссия определяла арендаторам дополнительные завышенные условия[5].

Тем не менее, осознавая неизбежность административного усмотрения в деятельности государственных служащих, необходимо четко регламентировать данный институт в законодательстве. В.Н. Дубовицкий полагает, что «... требование соответствия интересам государства и граждан может иногда страдать противоречивостью, ибо требования интересов государства и личности не всегда совпадают. Задача административно-

го права в связи с этим – дать толкованиям «цель закона» и «интересы государства и граждан» объективные основания с тем, чтобы сузить пределы административного усмотрения там, где это нежелательно»[1] (Дубовицкий В.Н., 1984. С.14). Однако ряд причин превышения усмотрения вытекает из самого закона. Например, существуют нормы права, которые предоставляют государственным служащим возможность выбора между совершением либо отказом от совершения определенных действий. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) является ярчайшим примером законодательного закрепления возможности применения усмотрения при выборе одного из вариантов административного наказания, при применении или неприменении дополнительного наказания, а также предел его минимальных и максимальных размеров. Из этого вытекает, что административное усмотрение выражает активно проявляющийся человеческий фактор.

Таким образом, административное усмотрение должно существовать в определенных правовых рамках, в законодательно закрепленных пределах. В связи с этим считаем обоснованным внести норму права в КоАП РФ с формулировкой: «Административным усмотрением признается активно-позитивное суждение компетентного органа или его должностного лица, основанное на принципах законности и справедливости, в целях принятия решения по конкретно возникшему делу. Ответственность за превышение административного усмотрения несут субъекты, принявшие решение, основанное в противоречии с действующим законодательством Российской Федерации и международными принципами и нормами права. Понятия административного усмотрения и дискретного управления считать равнозначными». В дальнейшем целесообразно четко определить права, обязанности и ответственность субъектов административного усмотрения за принятие и непринятие решений и осуществление определенных действий.

Литература

1. Дубовицкий В.Н. Законность и усмотрение в государственном управлении. М., 1984.
2. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972.
3. Лашкина Е.В. Когда кончится время коррупционеров. Генпрокурор Юрий Чайка пришел в белый дом // Российская газета. Федеральный выпуск от 8 декабря 2006. №. 4243
4. G. Wacup. Das freie Ermessen und der Beurteilungsspielraum im unbestimmten Rechtsbegriff im Verwaltung. Hagen, 1963.
5. Прокуратура Кировской области: <http://prokuratura-kirov.ru>

Слова благодарности

Здравствуйте, уважаемые организаторы конференции! В прошлом году я уже имела честь принять участие в Конференции "Ломоносов". Ваш профессионализм, демократизм и открытость заслуживают уважения! Надеюсь, что мое участие в данной конференции станет доброй традицией. С уважением, Цикина М.М.