

Секция «История»

**Борьба за власть на июньском 1957 г. пленуме ЦК КПСС. Опыт проведения контент-анализа.**

**Удавихин Георгий Владимирович**

*Студент*

*Пермский государственный университет им. А.М. Горького, Исторический факультет, Пермь, Россия  
E-mail: uda2008@yandex.ru*

В настоящее время метод контент-анализа активно применяется историками при исследовании текстовых источников. Эффективность его применения была убедительно продемонстрирована исследованиями прошлых лет. Среди большого числа работ, есть те, которые построены на анализе отчетов о работе коллективных органов управления. Идеино-политическую борьбу в английских парламентах XVII века успешно исследовала с помощью контент-анализа Т.Л. Лабутина[3]. А.Л. Кобринский использовал метод компьютеризированного контент-анализа при изучении стенограмм Государственной Думы Российской Федерации[2].

Особое место в историографии метода занимает работа И.Д. Ковальченко и Л.И. Бородкина. Этот труд содержит характеристику основных направлений применения информатики в исторических исследованиях, в том числе основы применения метода контент-анализа.

Успешные примеры использования этого метода в исторических исследованиях, стимулировали автора к применению его в исследовании борьбы за власть в руководстве СССР на июньском 1957 г. пленуме ЦК КПСС.

Основным источником стала неправленая стенограмма пленума, изданная в 1998 г.[5]. Для проведения компьютеризированного контент-анализа, текст стенограммы был переведен в электронный формат. Объем печатного текста материалов пленума составил 484 страницы печатного текста или 1,26 Мб электронного. В качестве инструмента для проведения процедуры контент-анализа использовалась программа ТАСТ. Преимущества этой программы среди аналогов, ещё ранее, доказательно обосновала О.Н. Блинова при изучении программных документов политических партий России 1990-х гг. [1].

Автором были поставлены следующие задачи.

Установить наиболее активных участников пленума. Для этого потребовалось выделить в тексте стенограммы такой структурный элемент как «оратор». Это позволило выделить среди всех членов ЦК тех, кто реально влиял на перераспределение власти в СССР.

Определить позиции главных действующих лиц на пленуме, их авторитет среди партийной номенклатуры, взгляды на политическую действительность. Для решения этой задачи потребовалось создать соответствующие категории индикаторов-словоформ: «Хрущев», «Молотов», «Маленков», «Каганович», «Ворошилов», «Булганин», «Шепилов», «Жуков», «Суслов», «Аристов».

Выявить темы, которые получили обсуждение на пленуме. Решение данной задачи необходимо нам, в первую очередь, для того, чтобы определить какие события, проблемы, идеи и т.д. стали полями для взаимной критики участников пленума. Для реше-

ния этой задачи потребовалось просмотреть все словоформы, присутствующие в тексте и выданные программой ТАСТ. Из них были выбраны наиболее часто встречающиеся. Выбранные индикаторы по смысловому содержанию были объединены в категории «Внешняя политика», «Сельское хозяйство», «Культура», «Внутрипартийный распорядок и идеология», «Переосмысление сталинского режима», «Регионы», «Социальная политика», «Дело Берии». Фактически созданные на этой основе категории отражают наиболее острые и актуальные вопросы для советской политической элиты середины 1950-х гг. Для получения более детальных результатов, некоторые категории были разбиты на несколько уточняющих подкатегорий. В частности, чтобы уточнить степени расстановки акцентов, на тот или иной аспект внешней политики, соответствующая категория была разделена на подкатегории в соответствии с основными направлениями внешнеполитической активности. Очень остро на пленуме стоял вопрос переосмысления периода сталинского правления. Для того чтобы определить как оценивали работу «товарищей» по партии при Сталине, были созданы подкатегории типа «Хрущев-Сталин», «Молотов-Сталин», «Маленков-Сталин» и т.п. Использование таких подкатегорий в исследовании текста позволило определить, как участники пленума оценивали деятельность бывших соратников Сталина, в частности, их вину в преступлениях сталинского режима.

Проведенный анализ и полученные результаты позволили сделать следующие выводы. Среди всех участников пленума наиболее активными были 10 человек (в скобках указано количество выступлений на пленуме): Хрущев (412), Молотов (270), Маленков (157), Каганович (164), Ворошилов (115), Булганин (142), Шепилов (118), Жуков (146), Суслов (165), Аристов (117). По характеру своих намерений, их можно разделить на два лагеря: сторонники Хрущева и участники провалившегося антихрущевского заговора. Самыми активными участниками дискуссий выступили противоборствующие фигуры: Хрущев и Молотов. Фактически можно утверждать о столкновении на пленуме двух точек зрения. Соответственно, Хрущев и Молотов были их главными выразителями. Остальные фигуранты, выделенные нами, вели себя более пассивно: сторонники Хрущева его восхваляли, противники оправдывались. Стоит заметить, что в ходе прочтения стенограммы, становится очевидным тот факт, что среди всех членов так называемой антипартийной группы, Молотов наиболее настойчиво и весьма последовательно отстаивал свою позицию.

Наиболее живое обсуждение на пленуме вызвали темы внешней политики, сельского хозяйства, и сталинского режима. В процентном соотношении они получили 29%, 27% и 18% от общего количества обсуждаемых тем соответственно. Это объясняется тем, что основную критику, противники Хрущева сконцентрировали именно в этих трех направлениях. В ходе работы пленума все действия Хрущева в данных направлениях были одобрены. Недочеты, напротив, были списаны на промахи заговорщиков. Особое внимание заслуживает анализ проведенных запросов по категории «Переосмысление сталинского режима». Опираясь на поддержку членов ЦК, Хрущев смог списать часть преступлений на своих оппонентов. Интересным представляется тот факт, что вопросам социальной политики на пленуме было уделено минимальное внимание. В соотношении с остальными, эта тема занимала 1% от всех дискуссий.

## Литература

1. Блинова О.Н. О применении программы ТАСТ при изучении программных документов политических партий России 1990-х годов // Информационный бюллетень АИК. М., 2000. № 25.
2. Кобринский А.Л. Проблемы государственного строительства в Российской Федерации (по материалам стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы в 1993-1995 гг.). М., 2001.
3. Ковальченко И.Д., Бородкин Л.И. Современные методы изучения исторических источников с использованием ЭВМ. М., 1987.
4. Лабутина Т.Л. Применение ЭВМ при исследовании политических партий «тори» и «вигов». // Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях. М., 1977.
5. Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. – М., МФД, 1998.