

Секция «Журналистика»

**Дисфункциональность СМИ как причина фрагментированности  
российской политической культуры**

**Портнягина Мария Андреевна**

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Журналистика,  
Москва, Россия*

*E-mail: mportnyagina@yandex.ru*

Гражданская культура, наиболее способствующая устойчивому развитию демократии, предполагает наличие в обществе консенсуса по базовым ценностям, являющимся регуляторами социально-политической деятельности. К их основным ретрансляторам относятся средства массовой информации. В России, по мнению социологов, такого согласия нет [4]. Запрос на справедливость и законность существует, но он не подкреплен запросом на солидарность, готовностью бороться за них сообща. Наблюдается атомизация российского общества, ослабление в нем социальных связей. Его политическая культура характеризуется как фрагментированная (и даже поляризованная), конфликтная. Причиной этому служит и то, что функционирование российских СМИ, как агента политической социализации, носит разобщающий характер.

Согласно концепции американских политологов Г. Алмонда и С. Вербы носителем гражданской культуры выступает «потенциально активный гражданин» [3, Р. 347]. Его участие в политической жизни страны не является постоянным, однако он обладает навыками активистского поведения - «резервом влияния», который создается, в частности, за счет вхождения в общественные объединения и включенности в неформальные политические дискуссии и который в случае необходимости позволяет «мобилизовать свое привычное социальное окружение в политических целях».

Становление таких потенциальных активистов происходит, в том числе, благодаря СМИ: выполняя миссию артикуляции общественных интересов и публичного контроля действий власти и осуществляя функцию политического просвещения, они содействуют повышению уровня политической информированности и компетентности населения, выстраиванию и укреплению в обществе сетей доверия, выработке у него способности к саморегулированию и самоорганизации, его активному участию в политическом процессе. С помощью СМИ организуется диалог между властью и гражданами по актуальным вопросам, ведется широкое обсуждение важнейших проблем, стоящих перед страной, и путей их решения, тем самым формируется консенсусная, интегрированная политическая культура, характерная для демократии.

Российской политической культуре свойственно преобладание в обществе подданнических ориентаций [2, С. 23]. Убежденность россиян во влиятельности и безнаказанности властной вертикали, порожденная многочисленными случаями административного произвола, вызывает у них ощущение беспомощности и ослабляет их веру в возможность отдельного человека что-либо изменить. Состояние вынужденной покорности, выступающее в качестве нормы политического поведения, приводит к деморализации и апатии населения. Несмотря на то, что последние годы в России отмечены ростом числа гражданских выступлений (среди них можно назвать акции автомобилистов, обманутых дольщиков, защитников природных и культурных объектов), они зачастую

носят разрозненный характер, и уровень общественной солидарности и сотрудничества по-прежнему остается низким.

Социальная разобщенность и, соответственно, неспособность общества консолидировано отставить свои интересы во многом связаны с нарушенной коммуникацией, что говорит о дефектах в работе российских СМИ. При ограниченной политической конкуренции и дефиците плюрализма деятельность медиа строится в основном на манипулятивных технологиях. В СМИ доминирует повестка дня, устанавливаемая властью, а то, что действительно волнует граждан, редко попадает в фокус их внимания. СМИ анализу и обсуждению существующих проблем предпочитают их замалчивание или размещение развлекательными форматами.

Как показывают результаты анализа освещения в печатных СМИ событий на Манежной площади 11 декабря 2010 г. [1], даже сталкиваясь с проявлением значительных социальных разногласий, вплоть до открытого конфликта, СМИ придерживаются проверенной тактики. Из 12 информационных поводов, послуживших включению произошедших событий в повестку дня, 8 созданы властью (от записи президента Д. Медведева «Со всеми, кто гадил, разберемся» на своей странице в «Твиттере» до заседания Госсовета). В течение первой недели после событий издания давали им различную характеристику, определяя их как массовые беспорядки, акцию протеста против беззакония, столкновения на национальной почве, провокацию, в дальнейшем освещение светлослось к международному конфликту в соответствии с официальной оценкой руководства страны. В массовой прессе тема раскрывалась прежде всего через поиск виноватых (от следователя, отпустившего подозреваемых в убийстве Е. Свиридова, до Росмолодежи во главе с В. Якеменко) и призыв к всякого рода ужесточениям (от правил проведения митингов до условий ношения оружия). В качественных изданиях предпринимались попытки проанализировать случившийся конфликт, но они, как правило, были частью рассуждений в материалах, посвященных подведению итогов 2010 г.; кроме того, необходимо отметить ограниченность круга экспертов, к которым журналисты обращались за комментарием. В ходе исследования аналитических материалов и дискуссий, в которых бы прояснялись причины и последствия декабрьских событий, обнаружить не удалось. Получается, что СМИ не стремились разобраться в конфликте и способствовать его разрешению.

Альтернативной средой, которая благоприятствует социальной консолидации, считается интернет. Сеть предоставляет пользователям широкие функциональные возможности: от комментирования и перепоста материала до объединения усилий и координации действий, направленных на достижение цели. События на Манежной площади являются примером использования этих возможностей в российской зоне интернета. Но в отличие от самостоятельной борьбы граждан с пожарами летом 2010 г., также организованной через блоги и социальные сети и ставшей, по-видимому, самой масштабной акцией в истории рунета, данные события свидетельствуют о том, что обращение к интерактивным коммуникациям может привести к деструктивному результату. Тем не менее, практика совместных действий вырабатывает у российских интернет-пользователей опыт активистского поведения и повышает их веру в свою влиятельность.

## Литература

*Конференция «Ломоносов 2011»*

1. Выборка включает материалы 8 газет и 5 журналов за период с 11 декабря 2010 г. по 24 января 2011 г. Всего - 306 публикаций.
2. Политическая культура современной России: состояние, проблемы, пути трансформации: Материалы круглого стола / Под ред. Н.С. Федоркина, Н.В. Карповой. М., 2009.
3. Almond G., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. London, 1989.
4. Гудков Л.Д. Проблема абортивной модернизации и мораль. Стенограмма лекции. Москва, 10 июля 2008 г.: <http://www.polit.ru/lectures/2008/11/21/gudkov.html>; Петухов В.В. Выступление на круглом столе «Политический дискурс в СМИ». Москва, 11 февраля 2010 г.: <http://www.mediascope.ru/node/575>