

Риторический анализ научных текстов

Головачева Александра Евгеньевна

Студентка Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
Москва, Россия

В последние годы XX в. в зарубежной науке развернулась дискуссия по поводу возможности риторического исследования научных текстов. Проблеме риторического анализа научного дискурса посвящены работы С. Тульмина, А. Гросса, Дж. МакГваера и других ученых, в которых утверждается, что научный текст риторичен и к нему можно применять те же методы риторического анализа, что и к ораторской прозе. Чтобы понять, что именно дает основание для этого вывода, нужно посмотреть, что общего есть у научного текста и публичной речи на уровне композиции, использования средств и фигур речи и отбора аргументов. Соответственно, возникает вопрос, как строится научный текст и какими приемами пользуется автор для достижения поставленной цели, и как установки на аудиторию влияют на научные тексты.

Создавая новую теорию или предлагая результаты своих исследований, ученый должен сформулировать центральную мысль, отразить основные аспекты темы, привести аргументы, подтверждающие его выводы. Цель такого текста – убедить аудиторию в принципиальной важности, достоверности, обоснованности данного открытия. Кроме того, обнаруживается композиционное сходство между научным текстом и публичной речью. Это дает нам основания применять к научному дискурсу методы риторической критики. Следовательно, будет интересно посмотреть, какие средства использует для этого автор, как строится научная аргументация.

Анализируя аргументацию научного текста, мы прежде всего обращаем внимание на топы. Традиционно выделяется три группы топов: определения, соположения и обстоятельства. Все эти топы мы можем найти в научной аргументации.

В качестве материала исследования мы взяли работу И. Ньютона «Одна гипотеза, объясняющая свойства света». В ней мы обнаружили следующие топы и фигуры речи. (Топ, по определению А.А. Волкова, – это мысль, к которой сводится положение, чья истинность очевидна для аудитории). Так в работе Ньютона встречаются: топ сопоставления: результаты опытов сравниваются с теорией анализа цвета Р. Декарта; топ причины: «лучи преломляются некоторыми поверхностями, так как попадают из менее плотной среды в более плотную, и отражаются при переходе из более плотной в разреженную»; топ признака: «наиболее широкие колебания вызывают самые сильные цвета, – красные и желтые, – наименее широкие, самые слабые цвета, – синие и фиолетовые»; топ сопоставления: «от широты колебаний световых волн зависит интенсивность воспринимаемого цвета, подобно тому, как воздушные колебания различных толщин порождают звуки различных тонов». Из фигур речи наиболее частотными будут метафоры и сравнения: «свет состоит из лучей, отличающихся один от другого по таким случайным признакам, как толщина, форма или сила, подобно тому, как отличаются песчинки на берегу, морские волны, лица людей и все другие естественные предметы того же рода».

Таким образом, мы можем сделать вывод, что риторическая природа научного текста усматривается на уровне композиции, в соблюдении жанровых требований и в использовании тех же риторических ходов, топов и фигур, что и в публичной речи.

Литература

Волков А.А. Основы риторики. М., 2005.

Ньютон И. Одна гипотеза, объясняющая свойства света, изложенные в нескольких моих статьях // http://ufn.ru/ufn27/ufn27_2/Russian/r272g.pdf