

## Хеттская оккупация Вавилона (К реконструкции Вавилонского похода Мурсили I)

Шелестин Владимир Юрьевич<sup>1</sup>

студент

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: [vladimir-shelestin@yandex.ru](mailto:vladimir-shelestin@yandex.ru)

Поход на Вавилон, совершённый хеттским царём Мурсили I в эпоху Древнего царства, оставался крупнейшим военно-политическим достижением в хеттской истории, воспринимаемый как таковое, и в эпоху Нового царства. В результате похода, вероятно, являвшего собой продолжение сирийской политики Мурсили I, сокрушившего великое царство Ямхад, было сокрушено великое Вавилонское царство с его Первой Вавилонской династией, политическая карта древней Передней Азии претерпела существенные изменения, а Хеттское царство окончательно вошло в число ведущих её держав. Вместе с тем, это грандиозное событие известно нам, в основном, лишь по скупым формулировкам хеттского «Указа Телепину» (СТН 19) и вавилонской «Хроники ранних царей» - источников, отстоящих от похода на десятилетия – и ряду более подробных сообщений весьма фрагментарных текстов хеттской традиции.

Одним из таких текстов является «Повествование о походе Мурсили I на Вавилон» (СТН 10), объединяющий таблички КВо III 45 с дубликатом КВо XXII 7, возможным неопубликованным дубликатом Во 5830 и связанной с ними, скорее, лишь идеей табличкой KUB XXVI 74, и, вероятно, являющийся апологией узурпации власти Хантили I. Нас интересует, в первую очередь, версия этого текста СТН 10.2, к которой относятся КВо III 45 с дубликатами – весьма фрагментарный текст, донныне издававшийся в транслитерации и переводившийся полностью, судя по всему, лишь Гарри Хоффнером (Hoffner, 1975, pp.56-58, 62) и Огюзом Сойсалом (Soysal, 1989, SS.54-55, 100-101). Наша интерпретация текста в ряде мест отклоняется от предлагавшейся предшественниками, но, в силу технических соображений, приведём его здесь лишь в переводе: «1'. [...].. [...] закончит[ся .../2'. ... п]рика[з]ал и их [...]3'. ... люд]и Хатти брать[я .../4'. На н]ебе богов мы сделали больными [...]5'. им принадлежащее [в]авилонское взя[ли .../6'. о б]ьяхах наших и овцах наших позаб[отились .../7'. Он у]бил и кровь его снил[ась .../8'. Мы проц]ветали, и мы пошли, и мы п[ришли .../9'. мы ка]саемся, бодливых [коров из(?) Вавилона/10'. и из ст]раны мы выпустили, тонкую одежду в[авилонскую .../11'. и ко]гда он восстал, слово отца о[тбросил он//12'. ... он го]ворит: “Сегодня Мурси[ли уже мёртв!/13'. Отныне пусть ...].. имя его никт[о не скажет!../14'. Если кто его ск]ажет, и я услышу, не [глотку его/15'. пусть отрежут, а пусть е]го в проёме двери его п[овесят!"/16'. ...].. кото[рый ...]».

Как видим, фразеология данного текста полностью лежит в русле древнехеттской традиции, и для восстановления содержания третьего абзаца чаще всего обращаются к используемому подобные выражения тексту «Указа Хаттусили I» (СТН 5). Вместе с тем, исследователи, отмечая то же сходство и по отношению ко второму абзацу нашего текста, недостаточно последовательны в определении личности отбросившего «слово отца» (attaš uttar). Хоффнер считает, что, поскольку в данном абзаце говорится о событиях, связанных с Вавилонским походом Мурсили I, то Мурсили и отбросил «слово отца» (Hoffner, 1975, p.57). Эту точку зрения развил Жак Фрё, предположивший, что Хаттусили I завещал своему наследнику покорить Халац, но не выступать против Вавилона (Freu, 2007, p.116). Однако, как предположил Ганс Гютербок, навряд ли следует буквально понимать выражение «слово отца», скорее, отражающее подчинение местных правителей великому царю (Güterbock, 1954, p.384), что принимает и ряд других исследователей. Именно в таком значении следует понимать это выражение в контексте «Указа Хаттусили I»: «КВо III 27 28' Человек моего города Цальпы отц[а

<sup>1</sup> Автор выражает признательность к.и.н. Соловьёвой С.С., к.и.н. Александрову Б.Е. и к.ф.н. Сидельцеву А.В. за помощь в подготовке тезисов.

сл]ово отбросил – сюда эта/29' [Ц]альпа. Человек моего города Хассу отца слово отбросил/30' [– (теперь) это бли]зкий ко мне (и) близкий к тебе города Хассувы. И он-то, человек моего города Хальпы/31' [отц]а слово отбросил – и Хальпа погибнет!». На основании близости этих двух текстов, мы вправе считать отбросившим «слово отца» в КВо III 45 11' не усыновлённого якобы не желавшим Вавилонского похода Хаттусили I выступившего в поход Мурсили I, а некоего вассального правителя, посаженного на вавилонский престол самим Мурсили I и восставшего против него.

Что же могло стать причиной этого восстания, вероятно, расстроившего планы хеттов на закрепление в Месопотамии? Наш текст, составленный для оправдания преступных действий Хантили I, имеет ярко выраженную пропагандистскую окраску, а потому не в состоянии дать ответ на этот вопрос. Вместе с тем, в литературе широко распространена точка зрения, что Мурсили I не собирался закрепляться в Месопотамии, и споры по поводу характера этого похода ведутся, в основном, между такими его определениями как разбойничий набег за добычей, акт возмездия за возможное противодействие в Сирии, и попытка подтверждения великодержавных амбиций после разгрома Ямхада. Наш же текст указывает на восстание неблагодарного ставленника. Практика дачи в удел новоприсоединённых земель родственникам хеттского царя засвидетельствована уже для Лабарны I. Впрочем, судя по отсутствию сведений о позднейшей хеттской династии в Вавилоне, можно предположить, что восставшим был один из союзников хеттов по Вавилонскому походу, первоначально признавший хеттскую гегемонию и давший вассальную клятву. Вполне вероятно, что Мурсили I действительно собирался закрепиться в Месопотамии по отработанной ранее в Сирии схеме, которая стала давать сбои ещё до назначения его наследником Хаттусили I. Однако в условиях, отличных от сирийских, в сотнях километров от Хаттусы, после потерь, понесённых в долгом походе, с учётом необходимости охраны вывозимых ценностей, у Мурсили I не осталось достаточно оккупационных сил непосредственно в Вавилонии, способных подавить восстание почувствовавшего силу ставленника, чем тот и воспользовался. Хеттская оккупация Вавилона завершилась крушением хеттского владычества в Месопотамии, обозначив пределы возможностей хеттов для столь дальних операций. Больше нога хеттского воина никогда не ступала на вавилонскую землю.

#### **Литература.**

1. Freu J. Télipinu et l'Ancien royaume de Hatti//Des origins a la fin de l'Ancien royaume Hittite. Les Hittites et leur histoire. Paris, 2007, p.11-186
2. Güterbock H.G. The Hurrian Element in the Hittite Empire//Cahiers d'histoire mondiale, 1954, v.II, №2, p.383-394
3. Hoffner H.A. Propaganda and political justification in Hittite historiography//Unity and Diversity. Essays in the History, Literature and Religion of the Ancient Near East. Baltimore – London, 1975, p.49-62
4. Soysal O. Mursili I. Eine historische Studie. Würzburg, 1989, 197S.