

Возможно ли бездействие как форма совершения преступления, предусмотренного ст. 298 УК РФ?

Мамакина Владислава Михайловна

аспирант

Ульяновский государственный университет Институт права
и государственной службы, Ульяновск, Россия

E-mail:ulgumvm@yandex.ru

Объективная сторона рассматриваемого деяния характеризуется клеветой в адрес судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия в связи с рассмотрением дел или материалов в суде (ч. 1) либо в отношении прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного пристава-исполнителя в связи с производством предварительного расследования или исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта (ч. 2).

Клевета выражается в распространении заведомо для виновного ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию личности, следует понимать передачу заведомо ложных сведений любым способом третьим лицам или хотя бы одному лицу.

Признаком объективной стороны клеветы является ложный характер распространяемых сведений, порочащих честь, достоинство и репутацию лиц, указанных в диспозиции ст. 298 УК РФ. При этом распространяемые сведения - это такая информация о судье, присяжном заседателе, ином лице, участвующем в отправлении правосудия, прокуроре, следователе, лице, производящем дознание, судебном приставе, судебном приставе-исполнителе, которая не имеет под собой реальной действительности.

Формы и способы распространения клеветы различны. Она может быть выражена публично в устной, письменной (авторская или анонимная), с использованием любой множительной техники, формах, а также в частном порядке (в заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщении подобных сведений в иной форме, в т. ч. устной, несколькими или хотя бы одному лицу).

Это может быть текстовый материал либо изображение, изготовленное с применением любых технических средств (опубликование таких сведений в печати, изложение в служебных характеристиках), сообщение по телефону и другим средствам связи (с помощью электронной почты, через Интернет, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохронике и других средствах массовой информации) и т.д.

Мы полагаем, что не следует исключать и возможность распространения клеветы путем бездействия. В качестве примера можно привести следующий случай: виновное лицо при помощи технических средств монтирует фильм о судье своего районного суда для личного просмотра, не имея цели показать другим лицам. Сюжет фильма содержит кадры, в которых судья употребляет и реализует наркотики, алкоголь, изменяет своей жене в сауне с любовницей, совершает преступление. В момент просмотра к нему приходят гости, но виновный при этом не прерывает просмотр фильма. В результате чего гости, не имея представления, что данный фильм - полный вымысел, смотрят его, и таким образом унижающая честь и достоинство судьи ложная информация становится достоянием посторонних лиц. На наш взгляд, поведение судьи, описанное выше, может поставить под сомнение его объективность в случаях, когда он принимает решение по делу, связанному, например, с реализацией наркотиков или с супружеской изменой. Следовательно, наличие, выраженное в распространении ложной, порочащей честь и достоинство информации преступное бездействие виновного.

Не является распространением сообщение ложных и позорящих сведений только самому потерпевшему, так как при этом честь, достоинство и репутация личности не подвергается опасности. В таких случаях состав клеветы отсутствует, но возможна ответственность за оскорбление. В то же время не вызывает сомнения, что присутствие либо, напротив, отсутствие потерпевшего в момент распространения позорящих измышлений не оказывает влияния на юридическую квалификацию клеветы.

Для признания сведений распространенными не имеет юридического значения, кто является их автором.

С субъективной стороны рассматриваемое деяние является умышленным преступлением. Умысел при клевете характеризуется единством интеллектуальных и волевых процессов. Интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется тем, что виновный в клевете осознает фактические и социальные свойства деяния. К фактическим признакам клеветы относится то, что лицом распространяются сведения определенного содержания. С осознанием фактической стороны деяния связано осознание его общественной опасности. Если лицо не понимает фактических признаков деяния, то оно лишается возможности осознать и оценить его социальную значимость. Сознание общественной опасности клеветы есть сознание того, что передаваемые огласке сведения не соответствуют действительности и позорят личность потерпевшего в глазах окружающих.

Признак заведомости является обязательным элементом интеллектуального момента умысла при распространении сведений, который требует достоверного знания о ложности сведения, порочащего честь и достоинство другого лица либо его репутацию. Заведомость ложности сведений означает, что виновный осознает несоответствие или возможность несоответствия действительности сообщаемых им о другом человеке сведений, а также их порочащий характер.

Добровольное заблуждение относительно подлинности сведений исключает ответственность по рассматриваемой статье. Вместе с тем, совершение данного преступления по неосторожности невозможно, т.к. субъект должен осознавать противоправность своих действий и предвидеть наступление последствий и желать их наступления, что отсутствует при такой форме вины, как неосторожность.

Таким образом, виновный в клевете осознает, что он распространяет об одном из указанных в ст. 298 УК РФ лиц ложные, не соответствующие действительности сведения и желает, чтобы эти сведения стали достоянием третьих лиц.

Мотив и цель, являясь признаками субъективной стороны, влияют на его квалификацию. Так, по ч. 1 ст. 298 УК РФ преступление совершается по мотиву мести за деятельность, связанную с отправлением правосудия (в связи с рассмотрением дел или материалов в суде). По ч. 2 ст. 298 УК РФ мотивом является месть за деятельность, связанную с производством предварительного расследования, исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта. Цель – опорочить личности судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя и иных лиц, указанных в ч. 1 и 2 ст. 298 УК. При этом не достижение цели не влияет на квалификацию, поскольку состав рассматриваемого преступления является формальным и оконченным с момента начала распространения клеветнических сведений.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности - 16 лет, в том числе участники судопроизводства (например, обвиняемый, потерпевший или свидетель).