

Трактовка понятия “судебная практика”

Иванова Татьяна Владимировна

студентка 5 курса

Полоцкий государственный университет, юридический факультет,

г.Новополоцк, Республика Беларусь

E-mail: tomara_i@mail.ru

Терминологическая определенность – важнейшее требование юриспруденции. В связи с некорректным употреблением понятия “судебная практика” в юридической литературе следует выявить его действительное значение. В контексте этой проблемы необходимо определить соотношение понятий “форма права” и “источник права”.

Право как совокупность норм находит свое выражение в определенных формах, в которых нормы права концентрируются. В то же время в процессе формирования права непременно участвуют факторы, явления, порождающие право. Это источники права. Применительно к той или иной правовой семье не все формы права признаются в качестве таковых. Некоторые из них являются лишь источниками, порождающими в будущем признанные формы права. В белорусской правовой системе в качестве признанных форм права существуют нормативный правовой акт, нормативный договор, правовой обычай, за которыми закрепляется нормативный характер. Все иные правовые явления содействуют нормотворческим субъектам в создании норм права, но не носят нормативный характер. Они выступают в качестве источников, порождающих нормы права (признанные формы права), но сами нормами права не являются. Это, например, юридическая доктрина, и интересующая нас судебная практика. Они могут содержать в себе ценный материал, формулировать правила регулирования определенных отношений, которые первоначально существуют лишь фактически и не являются нормами. Но в последующем данные правила могут быть учтены нормотворческим субъектом и перенесены в нормативный правовой акт. Либо с помощью данных источников права становятся явными пробелы в законодательстве и ставятся вопросы перед компетентными органами, которые опять же создают нормы для разрешения проблемной ситуации.

Для выяснения лексического значения понятия “судебная практика” необходимо обратиться к его историческим корням. Судебная практика происходит от общего понятия “практика”, которое всегда отражало показатель деятельности. То есть это процесс либо результат деятельности. Судебная практика больше тяготеет к обозначению собирательного понятия, нежели конкретного правового явления (формы права, в которой концентрировались бы нормы права). Это всегда был показатель деятельности того или иного государственного органа применительно к юридической практике (следственная практика, практика органов законодательной власти, судебная практика). В странах романо-германской правовой семьи оно изначально употреблялось для характеристики исключительно правоприменительной, а не нормотворческой деятельности судебных органов (опыт правовой системы СССР, Республики Беларусь, Российской Федерации, где существовали и существуют обзоры судебной практики судов различных инстанций по разрешению тех или иных категорий дел). Поскольку нормотворчество судей юридически здесь, как правило, не имело места. Даже сегодня, когда за судебными органами признается факт создания ими норм права, в случае наделения их таким правом юридически судебная практика не приобретает нормотворческий характер. Так как это лишь показатель деятельности судебных органов, который можно рассматривать в двух аспектах. В статическом аспекте судебная практика предстает как совокупность решений судов той или иной инстанции по той или иной категории дел. В динамическом аспекте – это сам процесс деятельности судебных органов по разрешению тех или иных категорий юридических дел.

Нормы же, создаваемые судебными органами, могут находить свое выражение в форме судебного прецедента. Другого понятия для обозначения нормотворческой

деятельности судей не выработано, так как нормотворчество судей и термин, его обозначающий, являются порождением семьи общего права, хотя и имеют латинские корни и свой прообраз в Древнем Риме. Понятие “судебная практика” не встречается в британской справочной и юридической литературе для обозначения формы права – продукта деятельности судей. Как собирательное понятие, обозначающее результат деятельности судебных органов, часто используется понятие “Case Law” –прецедентное право (в буквальном смысле case –дело). То есть акцент делается на казуальном характере норм британского права, формулируемых, в основном, при рассмотрении судьями юридических дел. Сам термин “судебный прецедент” (лат.praecedentis -предшествующий) отражает всю суть данной формы права и подтверждает соответствие данного понятия той форме, которую он обозначает. В Британской энциклопедии раскрывается значение понятия, в котором его и следует употреблять. Согласно буквальному переводу с английского языка “судебный прецедент” –в праве это приговор или иное решение суда, которое цитируется в последующем споре как образец или аналогия для объяснения разрешения сходного дела, или как правовая позиция. Следует обратить внимание на то, что это единичное решение по конкретному делу, а не их совокупность по определенной категории дел, что уже позволяет различить судебный прецедент и судебную практику как два различных правовых явления. В определении судебного прецедента не делается акцент на то, что решение суда должно содержать норму. Тем не менее, это подразумевается под понятием “правовая позиция”. Элементы структуры решения -прецедента указывают на то, в какой его части содержится норма. Один из них “the law” –право, то есть часть решения, где обосновывается определенный вариант разрешения дела и указываются нормы, которые должны быть применены. В данной части и может быть сформулирована новая норма –правило поведения в конкретной конфликтной ситуации в случае неурегулированности ее законодательством. При последующем обращении к данному решению в ином сходном деле судья применяет именно ту часть решения, в которой содержится позиция суда по определенному вопросу (норма права). Судебный прецедент –это не всякое решение суда, а лишь то, которое содержит новую норму и официально опубликовано. Часть решения, включающая эту норму, становится образцом для решения сходных дел.

Чтобы именоваться формой права, в которой концентрируются судебские нормы, как было отмечено ранее, необходимо содержать в себе нормы и представлять собой единичное решение по конкретному делу. Судебная практика такими признаками не обладает. Она, во-первых, отражает процесс (динамический аспект) либо результат правоприменительной деятельности (статический аспект) судебных органов. Во-вторых, это всегда показатель деятельности судей, но не конкретное правовое явление, которое может рассматриваться в качестве формы права. Для обозначения формы права применимо только понятие “судебный прецедент”. Судебная практика может выступить источником права. В судебных решениях могут содержаться правила регулирования определенных отношений либо могут указываться пробелы в законодательстве, которые впоследствии могут быть трансформированы нормотворческим субъектом в нормы права.

Литература

1. Большой юридический словарь/Под ред. А.Я.Сухарева, В.Д.Зорькина, В.Е.Крутских. –М.: ИНФРА-М, 1997.-VI, 790с.
2. www.britannica.com/ebc/article (Британская энциклопедия).
3. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов.-2-е изд., перераб. и доп. –М.: Норма, 2006.-848 с.
4. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов СССР.-М.: ЗАО Юстицинформ, 2005.-144 с.
5. www.courtservice.gov.uk/cms/supremecourt (Решения Верховного Суда Англии и Уэльса).