

Аудит и дихотомия частно-правовое-публично-правовое

Семенихин Михаил Александрович

аспирант

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск, Беларусь

semenikhin@cosmostv.by

1. Аудит (аудиторская деятельность) является сравнительно новой сферой правового регулирования, что, несомненно, вызывает потребность в ее пристальном изучении, в частности, в уяснении места правоотношений, складывающихся при осуществлении аудита (аудиторской деятельности), в системе частно-правовое – публично-правовое.
2. Деление права на частное и публичное было известно уже древним римским юристам. Так, Ульпиан положил в основу указанного деления материальный критерий: «publicum jus est quod ad statum rei romanae spectat, privatum quod ad singu logum utilitatem» [3, с. 40 - 44].
3. Последующие поколения юристов пришли к выводу, что, в отличие от материального критерия, предложенного Ульпианом для разграничения частного и публичного права, следует руководствоваться формальным критерием. Так, проф. И. А. Покровский считал, что «если публичное право есть система субординации, то гражданское право есть система координации; если первое есть область власти и подчинения, то второе есть область свободы и частной инициативы» [3, с. 44].
4. Проф. Б.Б. Черепахин, в отличие от господствовавшего в науке советского гражданского права мнения об отсутствии в советском праве оснований для деления его на частное и публичное, основанного на известной фразе В.И. Ленина: «Мы ничего «частного» не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное», признавал возможность и необходимость такого деления по формальному признаку: «Частноправовое отношение построено на началах координации субъектов, частное право представляет собой систему децентрализованного регулирования жизненных отношений. Публично-правовое отношение построено на началах субординации субъектов, публичное право представляет собой систему централизованного регулирования жизненных отношений» [8, с. 120]. Современный исследователь С.В. Поленина пишет, что «центр тяжести подразделения на публичное и частное право перемещается на метод правового регулирования» [4, с.9].
5. Таким образом, определение правовой природы аудита (аудиторской деятельности) предопределяет применение к указанным отношениям одного из двух методов правового регулирования: метода централизации или метода децентрализации.
6. Мы в свое время уже обосновывали гражданско-правовую природу общественных отношений, складывающихся при осуществлении аудиторской деятельности [6, с. 186 - 190]. Вместе с тем, мы не можем не признать, что при осуществлении аудиторской деятельности, как разновидности предпринимательской, аудиторы (аудиторские организации) вступают не только в собственно аудиторские, опосредуемые гражданско-правовым договором отношения, но и в отношения сопутствующие аудиту.
7. Указанная особенность аудита (наличие двух видов отношений) находит различное объяснение в научной литературе. А.Н. Зевайкина отмечает, что аудит сочетает частно-правовые и публично-правовые начала, при регулировании данного вида деятельности используются как диспозитивный так и императивный методы [2, с 52].
8. И.В. Тордия считает, что совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере аудиторской деятельности образует самостоятельный, **комплексный правовой институт**, в котором гармонично сочетаются частно-правовые и публично-правовые начала [7, с. 164].
9. Мы присоединяемся к тем авторам, которые не допускают существование комплексных правовых институтов и комплексных отраслей права. Наша позиция основывается на особенностях построения системы права и системы законодательства. Так, первичным элементом системы законодательства является нормативный правовой

акт; система права, в свою очередь, подразделяется на отрасли, подотрасли, институты и нормы права как первичный элемент. То есть, одна и та же норма права может находиться (располагаться) только в одной отрасли права. Однако, любой нормативный правовой акт состоит из правовых норм. Таким образом, нормативный правовой акт может содержать нормы права различной отраслевой принадлежности, то есть ему (нормативному правовому акту) может быть присуща комплексность, но комплексность ни в коем случае не может быть присуща институту или отрасли (подотрасли) права.

10. Следовательно, мы можем сделать вывод, что как собственно аудиторские отношения, так и отношения им сопутствующие, опосредуются комплексным законодательством, которое включает нормы частного (гражданское и трудовое) и публичного (конституционное, административное и финансовое) права.

11. Таким образом, возникает вопрос – как должно осуществляться государственное регулирование в рамках комплексного законодательства? Мы не согласны с авторами, пытающимися «публицизировать» гражданское право и придать не свойственные ему «функции публичного регулятора общественных отношений» [1, с. 24]. Мы придерживаемся позиции, в соответствии с которой «развитие частного права не препятствует возможности государства вмешиваться в экономику, но ограничивает это вмешательство четкими законодательными рамками» [5, с. 12].

12. На основе вышеизложенного мы можем сделать ряд выводов:

1) общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления собственно аудиторской деятельности, составляют предмет правового регулирования гражданского права; 2) весь комплекс общественных отношений, складывающихся при осуществлении аудиторской деятельности и в связи с ней, регулируется нормами по крайней мере пяти отраслей права: конституционного, гражданского, трудового, административного и финансового; 3) законодательство, опосредующее аудиторскую деятельность, носит комплексный характер; 4) недопустимо применять к частно-правовым отношениям публично-правовой метод регулирования общественных отношений, однако, к сопутствующим частному праву публично-правовым отношениям может быть применен частно-правовой метод децентрализации.

Литература

1. Богданов Е., Соотношение частного и публичного в гражданском законодательстве // Российская юстиция. – 2000. - № 4. – С. 23 – 24.
2. Зевайкина А.Н., Аудиторский финансовый контроль в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 – М.: РГБ, 2005. – 222 л.
3. Покровский И.А., Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2003. – 351с.
4. Поленина С.В., Взаимодействие системы права и системы законодательства в современной России // Государство и право. – 1999. - № 9. – С. 5-12.
5. Российское государство и право на рубеже тысячелетий (всероссийская научная конференция) // Государство и право. – 2000. - № 7. – С. 5 - 14.
6. Семенихин М.А., Проблемы регулирования аудиторской деятельности как подвида договора возмездного оказания услуг // Сборник научных работ студентов высших учебных заведений Республики Беларусь «НИРС 2003-2004». В 2 ч. Ч II. – Мн.: ВЭВЭР, 2005. – С. 186 – 190.
7. Тордия И.В., Правовое регулирование аудиторской деятельности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / И.В. Тордия. – М.: РГБ, 2003. – 184 л.
8. Черепяхин Б.Б., Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. – 479 с.