

**Электоральная активность и факторы, оказывающие влияние на
электоральное поведение граждан, в свете общепризнанных избирательных
стандартов**

Рябчиков Роман Вячеславович

Студент

Магаданский филиал Московской государственной юридической академии, Магадан,
Россия

E-mail: rya-roman@yandex.ru

Вопросы электоральной активности на протяжении всего периода становления избирательного права в России играли большую роль. Сегодня проблема активизации политического участия населения выражается, главным образом, в традиционно низкой явке избирателей на выборах, что породило проблему, называемую в научной литературе «абсентеизмом». При этом характерно, что чем ниже уровень выборов, тем выше пассивность избирателей.

Сама тема электоральной активности имеет большое значение с точки зрения избирательных стандартов в связи с тем, что ее уровень, подобно лакмусовой бумаге, помогает выявить отношение граждан к процессу выборов и определить степень приверженности населения демократическим ценностям, что означает в целом выявление существующего политического и демократического климата в стране, имеющего определяющее значение в деле реального соблюдения избирательных стандартов в России.

С точки зрения международных избирательных стандартов главными факторами, в наибольшей степени влияющими на электоральное поведение граждан, являются три условия.

1. Стабильность законодательства: частое его изменение, в большинстве случаев, расценивается избирателем как политическая манипуляция и вынуждает думать, что избирательный закон является лишь инструментом в руках «власть имущих». Кроме того, по справедливому замечанию Л.Г. Алехичевой частое радикальное обновление федерального законодательства существенно снижает устойчивость законодательного регулирования в субъектах РФ и вынуждает законодательные органы в регионах неоправданно часто пересматривать принятые ими акты о выборах (журнал «Адвокат», с. 66). Учитывая это, решение обозначенной нами проблемы включает в себя создание стабильного законодательства, защищенного от политического манипулирования, чего можно достичь, исходя из мирового опыта, указав наиболее принципиальные элементы избирательной системы в основном законе страны, а также приняв меры по повышению прозрачности избирательного процесса.
2. Деятельность уже избранного состава законодательного (представительного) органа, выборного должностного лица. То, насколько реализуются обещанные в предвыборной программе положения, влияет на общее впечатление граждан от выборов. Отсутствие обратной связи между избранными должностными лицами и избирателями заставляет граждан считать, что выборы как демократический институт мало влияет на их будущее, а места в представительных учреждениях давно распределены. Вследствие этого, ценность демократического режима становится призрачной, что всерьез подрывает стабильность общества и государства. Одним из вариантов предотвращения подобных ситуаций является повышение роли иных форм волеизъявления граждан (правотворческая инициатива, публичные слушания, опросы общественного мнения, референдумы), поскольку сегодня они используются крайне неэффективно и достаточно редко как на федеральном уровне, так и на уровне регионов. Между тем, их использование в других странах позволяет выработать практику диалога государства и общества, а мнение народа, выраженное посредством такого

общения, оказывает значительное влияние на принятие властных решений, что в целом повышает авторитетность избирательного процесса.

3. Уровень правового воспитания граждан. С точки зрения избирательных стандартов, их закрепление и реализация, а также дальнейшая демократизация в стране, равно как и устойчивость общества и государства, зависят от создания соответствующего демократического климата в обществе, способствующего участию граждан в политических процессах и вызывающего у них желание быть субъектом политики и государственного управления, что, во многом, зависит от уровня правового просвещения граждан. Усилия, предпринимаемые в этой области Центральной избирательной комиссией РФ, являются недостаточными для полноценного решения задачи правового воспитания граждан, так как подобная работа должна проводиться комплексно, при участии всех федеральных государственных органов с одновременным привлечением общественных организаций.

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что, несмотря на остроту проблемы абсентеизма, стоящую на региональном и местном уровнях, российские федеральные органы государственной власти сегодня не предпринимают серьезных попыток решения данной проблемы, скорее наоборот. Так, отмена минимального порога явки избирателей для действительности выборов всех уровней не только является преждевременной и нецелесообразной, но и в целом негативно отражается на легитимности органов и должностных лиц, усугубляет проблему электоральной активности. При этом вышерассмотренные факторы пока еще не учитываются и недооцениваются государственными структурами. Между тем, опыт других государств, обобщенный в рамках международных избирательных стандартов, показывает, что обращение должного внимания на проблему электоральной активности со стороны государства и учет обозначенных нами факторов при ее разрешении помогает преодолеть абсентеизм и взять его под контроль. Но при этом одним из главных условий, определяющих максимальную эффективность данных факторов в повышении электоральной активности, является их комплексное рассмотрение и принятие на государственном уровне. В конечном итоге, от того, какой подход будет избран государством в решении данных вопросов, будет зависеть дальнейшее развитие столь актуальной и острой для России темы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алехичева Л.Г. Соотношение и взаимодействие федерального и регионального избирательного законодательства // Адвокат. 2001. №1.
2. Воробьев Н.И. Конституционность реформы избирательной системы // Конституционное и муниципальное право. 2006. №3.
3. Международные избирательные стандарты. Сборник документов / Отв. ред. А.А. Вешняков. М., 2004.
4. Миронов Н. Электоральное поведение граждан как показатель общественного доверия к демократическим институтам. Некоторые результаты анализа электоральной статистики // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. №2.
5. Сборник нормативных правовых актов зарубежного избирательного законодательства / Отв. ред. А.А. Вешняков. М., 2004.
6. Справочно-правовая система «Консультант-Плюс: Высшая школа».
7. www.cikrf.ru (Центральная избирательная комиссия РФ).
8. www.osce.org/odihr (Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ).
9. www.vibory.ru (Независимый институт выборов).