

Детское социальное учреждение: состояние и перспективы¹
Попова Диана Григорьевна²
Ассистент КемГУ, соискатель ЮИ ТГУ
Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия
E-mail: popdi@rambler.ru

Проблема устройства детей, оставшихся без попечения родителей, по-прежнему актуальна: по официальным данным их число ежегодно растет и в 2005г. количество выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей достигло 133, 03 тыс. Современное российское общество ежегодно пополняется детьми, нуждающимися в социальной помощи, попечении и устройстве. Проводимые государством мероприятия не изменили коренным образом сложившуюся ситуацию. Огромное количество детей остается без родительского попечения и значительный их процент продолжает «оседать» в детских учреждениях: 2002г.-29,3%; 2003г.- 30,5%; 2004г. – 31%; 2005г.-30,7%. На местах эти цифры выглядят еще более угрожающе: в г. Кемерово при низкой рождаемости растет число отказов от детей в родильных домах (с 2001г. по 2005г. в два раза – с 66 до 131 чел. в год), при этом в **89,2%** по причинам отсутствия документов, жилья, работы, низкого материального достатка. Процент детей, устроенных из родильных домов в семью значительно ниже, чем число детей, переведенных в детские государственные учреждения: в 2001г. – 68,5%, 2002г. – 85,7%, 2003 г. – 62,9%, 2004г. – 77,4%, в 2005г. – 77,9% детей; устроены в семью в 2001г. - 28,8 %, в 2002г. – 12,2% , 2003г. – 37,2%, 2004г.– 25,5%, 2005г. – 21,3%. Таким образом, на многочисленные детские учреждения по-прежнему ложится основная нагрузка по реабилитации, социальной помощи, устройстве детей-сирот.

Сеть детских учреждений, куда попадают несовершеннолетние, оставшиеся без родительского попечения, имеют разную ведомственную принадлежность (учреждения в системе образования, здравоохранения, социального обслуживания населения), определяющую их специализацию и правовое регулирование, объединенные между собой единой организационно-правовой формой (учреждение) и детским контингентом. законодательство не содержит понятия детского социального учреждения (далее ДСУ) и не выделяет их среди общей массы учреждений. Отсутствие системного законодательного подхода к ДСУ, определения их особого места в системе учреждений приводит к несогласованности и малоэффективности проводимых в отношении несовершеннолетних мероприятий и значительным нарушениям их прав.

1). Наблюдается недостаточность тех видов учреждений, которые занимаются предотвращением социального сиротства и беспризорности. На практике при создании ДСУ в системе социального обслуживания населения предпочтение отдается Социально-реабилитационным Центрам (СРЦ) и Социальным приютам для детей и подростков(СПД), куда временно размещаются дети, оставшиеся без попечения родителей, и деятельность которых в основном сводится к определению статуса ребенка, сбору документов для «узаконивания» сиротства и передачи его в другое государственное учреждение. В Кузбассе за период с 1997г. по 2005г. число СРЦ и СПД увеличилось с 18 до 42. Не умаляя значения деятельности СРЦ и СПД как первичных звеньев в устройстве и реабилитации детей-сирот, следует отметить острую нехватку Центров социальной помощи семье и детям, призванных оказывать комплексную поддержку семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, т.е способных предупредить социальное сиротство. 2). Дисбаланс ДСУ различной ведомственной принадлежности при отсутствии должного контроля за перемещением несовершеннолетних из одного учреждения в

¹ Настоящая статья подготовлена по результатам личного опыта работы в Социально-реабилитационном Центре для несовершеннолетних и анализа статистических данных и результатов прокурорских проверок по деятельности детских социальных учреждений Кемеровской и Томской областей.

² Автор выражает признательность профессору, д.ю.н. Мананковой Р.П. за помощь в подготовке тезисов.

другое. Следствием этого являются случаи незаконного помещения детей в лечебные (психиатрические) учреждения, учреждения органов внутренних дел, возврата детей в неблагополучную семью и т.д. Существующая система не позволяет определить общее число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в учреждениях здравоохранения, а значит туда можно поместить любого «неудобного» или «сверхпланового» ребенка. 3) Отсутствие преемственности в проводимых в отношении одного и того же ребенка мероприятиях. Ребенок передается из учреждения в учреждение, каждое из которых имеет свою специализацию и финансируется и контролируется соответственно ей. Финансирование учреждений здравоохранения по принципу койко-место не дает возможности осуществлять должное лечение и реабилитацию, что приводит в некоторых случаях к инвалидности детей. "Отказники" и сироты с рождения из родильных домов попадают в дома ребенка. Проводя целые сутки в кровати и лишённые физического и эмоционального общения, многие из них к году получают диагноз задержки развития, что «отпугнет» потенциальных усыновителей. 4) Недостаточно продуманная социальная политика государства. Предпринимаемые шаги непоследовательны и половинчаты, иначе как объяснить то обстоятельство, что выплаты опекунам, попечителям и приемным родителям превышали размер пособия по уходу за ребенком родной матери? Даже сейчас, после внесения изменений в законодательство, пособие по уходу за ребенком не позволяет матери-одиночке достойно жить и ухаживать за ребенком до полутора лет.

Выходом из этой ситуации, на наш взгляд, является: 1) Законодательное определение ДСУ, системы ДСУ, выработка единого подхода в регулировании их деятельности; 2) Развитие тех видов ДСУ, деятельность которых направлена на выявление и оказание комплексной социально-реабилитационной помощи семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации; 3) Поиск новых и использование существующих форм устройства детей в семью; 4) Расширение социальной поддержки материнства и детства, создание условий для возрождения и укрепления института семьи.

На сегодняшний день ДСУ Кемеровской и Томской области находятся в центре внимания в связи с проводимыми прокурорскими проверками, выявившими факты систематических финансовых злоупотреблений, среди которых нарушение имущественных прав несовершеннолетних (незаконное использование денежных средств с их личных счетов – пенсий, пособий, алиментов, целевых средств с накопительных счетов), ненадлежащее оформление и учет благотворительных средств, выплата заработной платы несуществующим работникам и др. В перспективе - злоупотребление средствами материнского капитала. Причины нарушений кроются в частности: 1) Бюджетном недофинансировании в объемах, делающих невозможным содержание детей в ДСУ; 2) Неопределенности правового режима отдельных видов имущества ДСУ (имущества и денежных средств, полученных от приносящей доход деятельности, дарений, пожертвований); 3) Недостаточном контроле за деятельностью ДСУ при осуществлении ими функций законных представителей.

Решение указанных проблем видится в комплексном теоретическом и практическом исследовании ДСУ в системе учреждений для обоснования и внесения предложений по изменению законодательства.

Литература:

1. Вестник образования России, 2006, август, №16;
2. Информационный бюллетень Государственной Думы Томской области, 2004, №34, 36; 2005, № 45;
3. Сборник материалов Администрации г. Кемерово «Чужих детей не должно быть» Кемерово, 2006, выпуск №6;
4. Социальное здоровье населения Кузбасса: факторы и условия его формирования: материалы региональной научно-практической конференции. Кемерово, 2005г.