

Профилактическая функция суда при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних

Переверзев Андрей Вячеславович,
студент

Белгородский государственный университет, юридический факультет, Белгород, Россия
E-mail: pereverzev-av@mail.ru

Кризис системы борьбы с преступностью несовершеннолетних - сегодня одна из наиболее острых проблем, стоящих перед современным российским обществом. Он выражается в пробелах и противоречиях уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей законодательства, в дисфункции предупредительной деятельности правоохранительных органов, осуществляющих профилактику преступности, в частности, суда¹.

Так, наиболее распространенной формой воздействия на девиантное поведение, безусловно, является наказание. Сегодня в отношении несовершеннолетних чаще всего применяются условное осуждение к лишению свободы, лишение свободы и обязательные работы. Однако, при этом такие цели наказания как исправление и предупреждение совершения новых преступлений не реализуются в должной мере.

Представляется, что суду, наряду с применением наказания (например, столь распространенного условного осуждения), необходимо также устранить причины, способствовавшие совершению преступления, а также недостатки в деятельности органов, призванных осуществлять профилактику антиобщественного поведения подростков, путем вынесения соответствующего частного постановления (определения). Но, согласно статистическим данным, сегодня в России по итогам рассмотрения уголовных дел правоприменитель выносит подобные процессуальные документы лишь в 0,6% случаев². При этом результаты проведенного нами анкетирования показывают, что судьи не следят или не всегда следят за их исполнением (64%).

Такая ситуация вполне закономерна, поскольку дела списываются в архив и за исполнением частного постановления (определения) уже никто не следит. На наш взгляд, подобная правоприменительная практика не должна иметь место. В данном случае следует привести в пример ситуацию, когда суд назначает наказание в виде штрафа. Тогда дело в архив не списывается, пока не будет уплачена необходимая сумма.

Представляется, что если в деле присутствует частное постановление или определение (не обязательно только в делах, связанных с преступлениями несовершеннолетних), оно также не должно сдаваться в архив, пока не будут реализованы все требования, указанные в подобном процессуальном документе.

Кроме того, стоит отметить постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам несовершеннолетних»³, в п. 23 которого говорится, что суд может выносить не только постановления (определения) по результатам рассмотрения конкретных уголовных дел, но и направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер по предупреждению преступлений несовершеннолетних, что также оказывает значительное профилактическое влияние на преступность в целом.

Стоит отметить, что в ч.7 ст. 88 УК РФ содержится положение, позволяющее судам давать указания органам, исполняющим наказание в отношении несовершеннолетнего, об учете особенностей его личности. Представляется, что такие указания суд должен давать официально, в специально вынесенном постановлении (определении), и они

¹ Криминология. Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2004. - С. 175.

² Величко А.Н., Шатилович С.Н. Профилактическая деятельность суда и ее место в системе предупреждения преступлений // Российский судья. - 2006. - №1. - С. 14.

³ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000. - № 7 // Российская газета. 14.03.2000. - №50.

должны касаться, например, индивидуального подхода к подбору физических работ, изучения психологической совместимости с другими осужденными и т.д. Возможны и другие варианты исправления подростка.

На наш взгляд, следует обратить внимание на опыт Германии. Так, согласно ст. 56d УК ФРГ¹ «суд отдает осужденного на период испытательного срока под надзор руководства специального помощника на период испытательного срока, чтобы удержать его от совершения преступления. Помощник на период испытательного срока помогает осужденному и опекает его. Он наблюдает по согласованию с судом за выполнением им обязанностей и указаний, а также предложений и обещаний и сообщает об образе жизни осужденного через определенные промежутки времени, которые устанавливает суд, а кроме того, извещает судью о грубых и систематических нарушениях, касающихся возложенных обязанностей, указаний, предложений и обещаний».

Подобная практика введения специального помощника, который бы находился в тесном контакте с несовершеннолетним, предполагающем не только помощь, но и опеку, может вполне существовать в России, поэтому, по нашему мнению, данное нововведение сегодня целесообразно. В подобной роли также мог бы выступать социальный работник при суде, должность которого введена в ряде регионов².

Некоторые ученые скептически отзываются о возможности профилактической деятельности суда, объясняя свою позицию тем, что он является исключительно органом правосудия, поэтому не стоит смешивать две совершенно различные по своей сути функции - предупреждение и судопроизводство³. Однако, полагаем, что подобная точка зрения упускает положения УК РФ (например, ст.43), из которых следует, что суд также можно отнести к органам, участвующим в профилактике преступности.

Подводя итог, стоит отметить, что суды должны более внимательно относиться к изучению личности несовершеннолетнего, условиям его жизни и воспитания и принимать во внимание эти данные при вынесении приговора, а возможно также при вынесении частного постановления (определения) об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления. Возможность осознания своих ошибок уже в процессе судопроизводства в совокупности с умелым выбором средств воздействия со стороны суда будет способствовать более эффективному выполнению целей наказания.

Литература

1. Уголовный кодекс ФРГ от 15.05.1871г.(в редакции от 13.11.1998г.) (2001) Перевод Серебренниковой А.В.– М. – Зерцало-М. - С. 47.
2. Величко А.Н., Шатилович С.Н. (2006) Профилактическая деятельность суда и ее место в системе предупреждения преступлений // Российский судья. - №1. – С. 14.
3. Криминология (2004) Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. - 2-е изд., перераб. и доп. – М. – С. 175.
4. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000. - № 7 // Российская газета. 14.03.2000. - №50.
5. Петрухин И.Л. (2000) Правосудие: время реформ. - М. - С. 94.

¹ Уголовный кодекс ФРГ от 15.05.1871г.(в редакции от 13.11.1998г.) Перевод Серебренниковой А.В.– М. – Зерцало-М. – 2001. - С. 47.

² Например, в Ростове-на-Дону, Саратове и др. городах.

³ Такого мнения придерживаются, в частности, Петрухин И.Л., Вицин С.Е. и др. авторы.