

Услуги как объект гражданских прав

Ильин Николай Александрович

Студент

Смоленский гуманитарный университет

«Услуга» является одной из самых спорных категорий гражданского права, ее существование сопряжено со многими проблемами, в решении которых ученые до сих пор не могут прийти к единому мнению. Цивилистами, занимавшимися исследованием данной правовой категории, являются Брагинский М. И., Степанов Д.И., Романец Ю.В., Забоев К.И., Шаблова Е.Г., Кабалкин А. и др.

Изучение услуг как объектов гражданских прав может осуществляться в различных направлениях: установление их системы, определение содержания правового регулирования оказания отдельных видов услуг, уяснение природы отдельных договоров по оказанию услуг и т.д. В настоящей работе мы ограничимся изучением проблемы разграничения услуг от работ в рамках договора подряда и трудового договора в части их определения связи общего и разновидностей и отличительных признаков. В результате нашего исследования мы можем представить следующие выводы:

1. В обыденном понимании такие категории как услуга, работа не отличаются между собой, таким образом, являются словами-синонимами. Только применительно к правовому регулированию, в рамках конкретных договоров данные понятия приобретают отличия. Так, договор возмездного оказания услуг указывает своим предметом услуги, договор подряда означает выполнение работы, а трудовой договор имеет своим предметом работу в соответствии с трудовой функцией работника, тем самым, наделяя указанные категории отличительными признаками. Договоры, если они не находятся в связи между собой как вид и тип, либо как виды соответствующего типа, всегда имеют разные правовые цели, а цели определяются именно их предметами, содержание которых в нашем случае составляют работы и услуги. Таким образом, разграничение договоров позволяет разграничить работы и услуги.

2. Если обратиться к истории развития соответствующих договорных конструкций, необходимо иметь в виду следующее. Римское право в составе договоров найма различало наем работ и наем услуг. Наем работ представлял собой подряд, прежнее понимание которого сохранилось в действующем законодательстве, а наем услуг (личный найм) представлял собой прообраз трудового договора. Отношения по оказанию услуг, какие могут сегодня оформляться договором по оказанию услуг, могли быть заключены в договор найма услуг. В дореволюционном законодательстве данный вопрос решался аналогичным образом. Однако проект Гражданского уложения выделил отдельные виды договоров по оказанию услуг такие, как «Поручение», «Доверенность», «Комиссия» и др., аналогично тому, что у нас имеет место сегодня, договор же личного найма был сведен исключительно к трудовому договору. Советское законодательство не выделяло договора по оказанию услуг как такового, существовали отдельные договоры поручения, страхования, комиссии, перевозки, хранения и т.д. Отношения, складывающиеся по поводу оказания услуг, могли регулироваться нормами подряда в порядке аналогии. Только новый ГК наряду со специальными договорами по оказанию услуг содержит договор возмездного оказания услуг как таковой. Генезис данных договоров имеет огромное значение в установлении разницы между работами и услугами.

3. Если говорить о соотношении работ и услуг, как о предметах договора по оказанию услуг и договора подряда, можно сделать суждение о том, что данные категории являются однопорядковыми, как являются договоры, содержание предметов которых они составляют, договорами, находящимися на одной ступени классификации (услуги явились в настоящее время частью предмета личного найма). Иное возможно,

если ставить вопрос о соотношении найма работ и личного найма как о соотношении разновидности и общего либо нарушать правила системы и классификации.

4. Есть основания предполагать, что зарождение услуг как объекта гражданских прав произошло из личного найма. Именно данный договор объединял в своем предмете услуги и работы, которые составляют сегодня отдельные предметы договора по оказанию услуг и трудового договора. С определенного момента, когда возникает необходимость в дифференцированном подходе регулирования соответствующих отношений, предмет личного найма разбивается на две составляющие, образуя тем самым два самостоятельных договора. Таким образом, для решения вопроса о соотношении услуги с работой, являющейся предметом трудового договора, как об однопорядковых категориях, становится принципиальным установление разницы между предметами соответствующих договоров. Ее отсутствие приведет к необходимости установления связи между указанными договорами, как разновидности и общего, что означает наложение одного соответствующего правового режима на другой (известно, на практике такого не происходит). Данный вывод не имеет права на существование, если признавать правомочным деление договоров на одной линии классификации не только по их предмету, но и по наличию определенных существенных условий.

5. Общим между рассматриваемыми категориями является то, что это в первую очередь действия (впрочем, как и для всех договоров). Однако в одном случае действия имеют своей целью результат, когда в другом – интерес представляют действия как таковые. Так, в договоре подряда работа составляет действия, ведущие к созданию материального результата, отделимого от них. Услуги же представляют собой действия, не имеющие вещественного результата и обладающие свойством неосвязаемости. Они же характеризуются синхронностью оказания и получения, трудностью обособления и неотделимостью от источника. Посредством услуги достигается определенный результат, но в виде эффекта. Он может быть и не достигнут, но в любом случае цель договора сводится к нему. Если услуга и ведет к какому-либо о вещественному результату, то он или легко может исчезнуть, или объект возвращается в первоначальное состояние. Материальный результат может оставаться (ремонт оборудования, бытовой техники, инструментов, ювелирных изделий), но он не совместим и не соизмерим с результатом спецификации, имеющей место при работе. Трудовой договор имеет своим предметом труд как таковой, т.е. совершение определенных действий. Для работодателя важна в этом случае правильность выполнения этих действий, тогда как определенный результат совокупности этих действий (пусть как материальный, так и нематериальный, от одного рабочего или многих) имеет интерес для него, но уже вне рамок трудового договора.

Литература

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. (2004) Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Издание дополнительное, исправленное (4-й завод). М: «Статут». 2004.
2. Романец Ю.В. (2004) Система договоров в гражданском праве России. М.: Юристъ. 2004.
3. И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский (2005) Римское частное право: Учебник. М.: ИД «Юриспруденция». 2005.
4. Степанов Д.И. (2005) Услуги как объект гражданских прав. М.: Статут. 2005.
5. Забоев К.И. (2003) Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2003.
6. Шаблова Е.Г. (2002) Перспективы развития правового института возмездного оказания услуг / Журнал российского права. №1, Справочная правовая система «Гарант».
7. Кабалкин А. (1998) Договор возмездного оказания услуг / Российская юстиция. №3, 4, Справочная правовая система «Гарант».