

## Некоторые вопросы реформирования кассации в гражданском процессе

*Смирнов Николай Наилевич<sup>1</sup>*

*студент*

*Марийский государственный университет, юридический факультет, г.Йошкар-Ола, Россия*

*E-mail: nick\_smirnov@rambler.ru*

1. В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту предусматривает правомочие заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав и свобод, нарушенных **неправосудным судебным решением**.

В настоящее время одними из наиболее актуальных и интересных вопросов гражданского процессуального права являются проблемы реализации права на доступ к правосудию при пересмотре судебных актов в рамках проводимых судебных реформ.

2. **Кассационная инстанция** судов общей юрисдикции является гарантом реализации права на судебную защиту и тем самым, «обращая внимание судов на ошибки, допущенные ими при разрешении дела, указывая пути устранения этих ошибок, способствует правильному пониманию и применению законов судами первой инстанции»[2, С. 495].

На сегодняшний день судебная реформа кассации существенным образом изменила такие аспекты как субъекты права на кассационную жалобу, объекты кассационного обжалования, полномочия суда кассационной инстанции и ряд других вопросов.

Между тем в теории и практике гражданского процесса высказываются позиции относительно необходимости коренной реформы производства по пересмотру судебных постановлений, что неизбежно приведет к изменению институциональной системы судов общей юрисдикции. При этом значимость реформирования определяется, в том числе, задачей создания **оптимального устройства судебной системы**, предусматривающего наличие системы вышестоящих судов, необходимых для реализации права заинтересованных лиц на обжалование судебных постановлений и рядом других задач.

3. Одной из основных гарантий правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду является принцип **правовой определенности**. Содержание данного принципа находит отражение в практике Европейского Суда по правам человека, по мнению которого действие принципа правовой определенности предполагает стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, что, в свою очередь, обуславливает перенос основного бремени пересмотра решений судов на ординарные судебные инстанции - с соблюдением в качестве основополагающих принципов окончательности и стабильности решений, вступивших в законную силу; отступления от указанных принципов возможны только по обстоятельствам существенного и неопровержимого характера в целях исправления судебной ошибки (Постановления от 28 октября 1999 года по делу "Брумареску (Brumarescu) против Румынии", от 24 июля 2003 года по делу "Рябых против Российской Федерации", от 20 июля 2004 года по делу "Никитин против России").<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность заместителю председателя Верховного суда Республики Марий Эл, Семенову П.В. за помощь в подготовке тезисов

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 1 – П от 20 февраля 2006 года «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и ОАО «Нижекамскнефтехим».

4. В связи с проводимыми изменениями гражданского судопроизводства И.А. Приходько подчеркивает, что реформа инстанционной системы судов общей юрисдикции, начатая с введением полной апелляции в отношении решений мировых судей, должна быть последовательно продолжена. Апелляционное производство является наиболее эффективным способом исправления судебных ошибок, в связи с чем вторая инстанция должна стать только апелляционной, осуществляющей повторное рассмотрение дела без права направления его на новое рассмотрение в суд первой инстанции[5, С. 154-155].

Е.А. Борисова полагает, что представляется целесообразным существование в российском гражданском процессе одного способа обжалования не вступивших в законную силу решений, определений суда - апелляционного. Кроме того, необходимость отказа от кассационного обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений может быть мотивирована также тем, что под кассационным обжалованием традиционно понимается обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений[1, С. 18].

Наиболее последовательно предполагаемое судебное реформирование, направленное на создание оптимальной и качественной системы органов судебного контроля приводит В.М. Жуйков, по словам которого, «система федеральных судов общей юрисдикции станет четырехзвенной и будет выглядеть следующим образом (снизу вверх):

- первое звено - районный суд (рассматривает дела по первой инстанции и является апелляционной инстанцией по отношению к мировым судьям);

- второе звено - верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа (является апелляционной инстанцией по отношению к районным судам, также рассматривает в качестве суда первой инстанции дела, отнесенные федеральным законом к его подсудности);

- **третье звено - окружной суд (является кассационной инстанцией по отношению к действующим на территории судебного округа мировым судьям и федеральным судам);**

- четвертое звено - Верховный Суд РФ (является надзорной инстанцией, а также осуществляет иные полномочия, которые, как предусматривает ч. 3 ст. 128 Конституции РФ, должны быть установлены федеральным конституционным законом)»[3, С. 145-146].

5. Таким образом, реформирование гражданского судопроизводства, в части внесения изменений в производство по пересмотру судебных актов, является внутренне необходимым и закономерным развитием гражданского процессуального права.

При этом краеугольным камнем судебной реформы, направленной на изменения институциональной системы федеральных судов общей юрисдикции является принцип верховенства права, реализующийся в правовой определенности судебных актов.

#### **Литература**

1. Е.А. Борисова Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе // Российская юстиция. № 10. С. 16-18.

2. Гражданский процесс: Учебник / Под общ. ред. Коршунова Н.М. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 800 с. – (Российское юридическое образование).

3. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию – М.: Статут, 2006. – 283 с.

4. Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А. // Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практик. пособие / Под ред. В.М. Жуйкова. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – 667с. – (Практика применения).

5. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. – СПб.: Издательский дом С. – Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С. – Петерб. гос. ун-та. – 2006. 672 с.