

Необходимость изменения особого порядка судебного разбирательства.

Костюнова Ирина Леонидовна

студентка

Зеленодольский филиал Института экономики, управления и права (г.Казань),

юридический факультет

г. Зеленодольск, Россия

Целерантное судопроизводство в виде особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением является инновацией для современного уголовного процесса. В последние годы использование данного вида особого порядка быстро набирает темпы, что приводит к выявлению ошибок, просчетов, противоречий законодательного закрепления и урегулирования данного института. Теория уголовно-процессуального права и практическое применение выработали свои пути решения сложившихся проблем, но законодательного закрепления они еще не получили, поэтому считаем необходимым внесение законодателем следующих изменений.

Во-первых, законодательного устранения требует двойное название рассматриваемого института. Целесообразно получение разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) названия «Особый порядок судебного заседания», а главой 40 – «Особый порядок судебного заседания при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением». Положительным моментом в таком изменении является указание на дифференциацию уголовно - процессуальной формы, а также возникает ориентир, указывающий на основание применения данного порядка.

Во-вторых, внести изменения в основания применения особого порядка судебного заседания: закрепить признание обвиняемым своей вины в качестве одного из оснований; заменить согласие потерпевшего, государственного или частного обвинителя на право ходатайствовать о невозможности применения данного института, которое должно быть обязательно удовлетворено следователем, дознавателем, судом. Разумно изложение ст. 314 УПК РФ, регулирующей основания применения особого порядка судебного заседания, в следующей редакции и исключение из её содержания частей 2, 3, 4, которые не регулируют основания применения данного порядка: «Обвиняемый, подсудимый вправе заявить о признании вины, выраженного в согласии с предъявленным обвинением, и ходатайствовать о проведении судебного заседания, в порядке, предусмотренном статьёй 316 настоящего Кодекса, по уголовным делам о преступлениях наказание, за которые предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы. Потерпевший, государственный или частный обвинитель вправе заявить ходатайство о невозможности применения особого порядка, которое должно быть обязательно удовлетворено следователем, дознавателем, судом».

В-третьих, законодательному изменению подлежит ст. 315 УПК РФ, регулирующая порядок заявления ходатайства. На наш взгляд данная статья должна регулировать не только порядок, но и условия заявления ходатайства, т. е. его добровольность, проведение консультации с защитником перед его заявлением и его присутствие в момент заявления.

В-четвертых, урегулированию подлежит субъект, обеспечивающий участие защитника при заявлении ходатайства о применении особого порядка судебного заседания, путем включения в него дознавателя и следователя, производящего предварительное следствие по данному уголовному делу. Таким образом, ч. 1 ст. 315 УПК РФ необходимо закрепить в следующей редакции: «Ходатайство обвиняемого, подсудимого о проведении судебного заседания в порядке, предусмотренном статьёй 316 настоящего кодекса, должно быть заявлено добровольно после проведения консультации с защитником и в его присутствии. Если защитник не приглашен самим

подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить дознаватель, следователь, суд».

В-пятых, законодателю необходимо включить в субъект, имеющий право на применение данного института, обвиняемого по уголовным делам, предварительное следствие по которым производилось в форме дознания, и подсудимого. Обвиняемый по данным делам должен иметь право заявлять ходатайства при ознакомлении с обвинительным актом в порядке ч. 2 статьи 225 УПК РФ, которую мы предлагаем изложить в следующей редакции: «Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, а также обвиняемому должно быть разъяснено право о применении особого порядка судебного заседания при согласии с предъявленным обвинением, на основаниях, предусмотренных статьёй 314 настоящего Кодекса, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела». Подсудимый должен иметь право заявлять данное ходатайство в подготовительной части судебного разбирательства, что необходимо закрепить в п. 3 ч. 2 ст. 315 и ч. 1 ст. 271 УПК РФ, указывающей на возможность заявления данного вида ходатайства. Механизм рассмотрения данного ходатайства должен быть определен ст. 271. 1 УПК РФ, закрепленной в следующей редакции: «Если подсудимый заявляет ходатайство о согласии с предъявленным обвинением и рассмотрении дела в особом порядке судебного заседания в подготовительной части судебного разбирательства, то суд обязан выяснить отношение потерпевшего, государственного или частного обвинителя к заявленному ходатайству. Если потерпевший, государственный или частный обвинитель не возражает, то суд обязан при наличии оснований, предусмотренных статьёй 314 настоящего Кодекса, вынести постановление о рассмотрении дела в особом порядке судебного заседания. Если потерпевший не участвует в судебном разбирательстве, то суд обязан отложить рассмотрение дела в порядке, предусмотренном в статье 253 настоящего Кодекса».

В-шестых, урегулировать возможность отказа обвиняемого и подсудимого от заявленного ходатайства, что необходимо закрепить в ч. 3 ст. 315 УПК РФ в следующей редакции: «Подсудимый вправе выразить отказ от заявленного ходатайства вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора».

В-седьмых, внести в УПК РФ перечень обстоятельств, по которым судья может назначить рассмотрение дела в общем порядке и изложить их в ч. 7 ст. 316 УПК РФ. К таким обстоятельствам можно отнести возражения подсудимого или одного из подсудимых, потерпевшего или одного из потерпевших, государственного и частного обвинителя, нарушение условий и порядка заявления ходатайства подозреваемым и обвиняемым, отказа от заявленного ходатайства, убеждение суда о необоснованности предъявленного обвинения.

В-восьмых, законодателю необходимо решить коллизию между нормами УПК и УК РФ в моменте назначения наказания при применении данного порядка, путем установления в уголовном законе нормы, определяющей правило назначения наказания, и отсылочной нормы в уголовно-процессуальном законодательстве.

Особый порядок судебного заседания как инновация в истории развития уголовно-процессуального законодательства нуждается в подробном и детальном закреплении для наиболее полной адаптации в российской правовой системе. Надеемся, что предложенные нами корректировки уголовного и уголовно-процессуального законодательства приведут к упрощению применения данного вида судопроизводства в практической деятельности, обеспечат должный уровень законодательного регулирования данного института и в дальнейшем будут основанием для развития других альтернативных форм судебного разбирательства.