

Основания возвращения уголовного дела прокурору в уголовном процессе Украины: проблемные вопросы

Луцык Василий Васильевич

аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики

*Львовский национальный университет им. И. Франко, юридический факультет, Львов,
Украина*

E-mail: lukvas@inbox.ru

В 2001 году в ходе "малой судебной реформы" в Уголовно - процессуальный кодекс Украины были внесены изменения, которыми был введен новый процессуальный институт – возвращения уголовного дела прокурору.

В частности, соответственно ст. 249¹ УПК Украины судья своим постановлением возвращает дело прокурору в случае, если прокурором были существенно нарушены требования статей 228 - 232 Уголовно процессуального кодекса Украины - для устранения выявленных нарушений.

То есть, как усматривается с содержания этой нормы, основания, при наличии которых судья обязан вернуть дело прокурору должны были бы быть изложены в статьях 228 - 232 УПК Украины.

Кратко остановимся на вышеуказанных статьях для выяснения оснований возвращения уголовного дела прокурору.

Статья 228 УПК Украины предусматривает, что прокурор, получив от следователя дело с обвинительным заключением, обязан проверить: имело ли место событие преступления; есть ли в действиях, которые ставятся в вину обвиняемому, состав преступления; были ли соблюдены во время проведения дознания и досудебного следствия требования об обеспечении права подозреваемого и обвиняемого на защиту; нет ли в деле обстоятельств, которые тянут за собою закрытие дела; предъявлены ли обвинения по всем установленным преступным действиям обвиняемого; привлечены ли как обвиняемые все лица, которые разоблачены в совершении преступления; правильно ли квалифицированы действия обвиняемого за статьями криминального закона; **соблюдены ли требования закона при составлении обвинительного заключения**; правильно ли избрана мера пресечения; приняты ли меры к обеспечению возмещения убытков, причиненных преступлением, и возможной конфискации имущества; выявлены ли причины и условия, которые способствовали совершению преступления, и приняты ли меры к их устранению; соблюдены ли органами дознания или досудебного следствия другие требования УПК Украины.

Итак, если выходить из содержания ст. 249¹ УПК Украины основаниями для возвращения дела прокурору будет невыполнение последним хотя бы одного из вышеупомянутых действий. Тем не менее, может ли суд во время предварительного рассмотрения дела выяснять вопросы виновности лица и наличия достаточных доказательств для вынесения обвинительного приговора?

По нашему мнению, возвращая дело по данным основаниям, суд будет выполнять не присущую ему функцию обвинения, а потому из вышеприведенных обстоятельств суду следует проверять лишь **соблюдение требований уголовно – процессуального закона при составлении обвинительного заключения**.

Соответственно со ст. 229 УПК Украины, проверив дело с обвинительным заключением, прокурор или его заместитель принимает одно из таких решений:

- 1) утверждает обвинительное заключение или составляет новое обвинительное заключение;
- 2) возвращает дело органу дознания или следователю со своими письменными указаниями для проведения дополнительного расследования;
- 3) закрывает дело.

Анализируемая статья безусловным основанием возвращения дела прокурору определяет неутверждение обвинительного вывода прокурором, относительно двух других решений считаем, что суд не может направлять дело прокурору при наличии данных обстоятельств, а вправе сам закрыть дело или вернуть его на дополнительное расследование из стадии предварительного рассмотрения.

Наличие проблем в применении этого института в первую очередь обусловлено **неопределенностью оснований** для возвращения уголовного дела прокурору, отсутствием исчерпывающего перечня случаев при наличии которых суд обязан вернуть дело прокурору в отличие от уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации в котором закреплен перечень таких оснований.

В связи с этим, предлагаем закрепить исчерпывающий перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору в ст. 249¹ УПК Украины, что несомненно приведет только к улучшению качества досудебного следствия, усилению прокурорского надзора во время изучения дела и направления его в суд, и расширению принципа состязательности в уголовном процессе.

К таким основаниям в частности можно отнести:

- несоответствие обвинительного заключения требованиям уголовно процессуального закона или не утверждение его прокурором;
- не ознакомление обвиняемого с материалами досудебного следствия;
- наличие оснований для составления обвинительного заключения вместо постановления о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера.