

## **«Строгая» ответственность деликвента в делах о компенсации морального вреда**

**Кравченко Екатерина Викторовна**

*ассистент*

*Киевский университет права Национальной Академии Наук Украины, Киев,  
Украина*

*E-mail: legal\_@mail.ru*

На протяжении последних лет весьма актуальным является институт компенсации морального вреда. На сегодняшний день еще осталось много проблем и коллизий, связанных с этим институтом, как на законодательном уровне, так и в судебной практике, не разрешены они и доктриной. В данной статье автором рассматриваются некоторые проблемы, касающиеся ответственности без вины за причиненный моральный вред.

Для целей данного исследования, прежде всего, необходимо проанализировать понятие и допустимость строгой ответственности, случаи такой ответственности, ситуацию в законодательстве и практике правоприменения.

Необходимо указать, что принцип вины и ответственности без вины были предусмотрены еще в римском праве. Вместе с рецепцией римского права принцип вины вошел затем в право новых народов и стал, казалось, незыблемым основным началом всякого культурного правопорядка (Покровский, 2001, стр. 286).

В теории гражданского права существуют два основных принципа гражданско-правовой ответственности за причиненный вред: принцип причинения и принцип вины. На современном этапе законодательство большинства стран романо-германской и англосаксонской систем права придерживаются последнего.

Таким образом, ответственность за причинение морального вреда, как правило, возникает согласно принципу генерального деликта закрепленного еще в 1804 году Французским Гражданским кодексом (ГК), но действующее законодательство не всегда считает вину необходимым условием ответственности, допуская в определенных случаях ответственность за случайное причинение вреда. В гражданско-правовой науке такой подход именуется теорией «вины с исключениями».

В юридической литературе высказывалось мнение, что такая обязанность по возмещению вреда вряд ли может называться юридической ответственностью, поскольку основана не на вине, а на риске и сходна с институтом страхования в широком смысле. Возможно, подобное сходство и послужило причиной аргументов последнего времени в пользу замены ответственности без вины страхованием гражданско-правовой ответственности (Михно, 1998). Поддерживая в целом идею введения указанного вида обязательного страхования, как мировую тенденцию, полагаем, что в настоящее время для Украины введение подобного института преждевременно. Поскольку, к примеру, обязательное страхование гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств, не привело здесь к ожидаемым результатам для большинства простых людей.

В научной литературе усердно полемизируется допустимость компенсации морального вреда при отсутствии вины причинителя. В этом контексте следует упомянуть имена таких ученых, как Д.В. Боброва, Ю.К. Толстой, А.М. Эрделевский, С.И. Шимон и ряда других. Вместе с тем, в научной литературе не было исследования, посвященного всестороннему анализу строгой ответственности за моральный вред.

Законодательство РФ (ст.1100 ГК) и Украины (ст.1167 ГК) закрепило принцип объективной ответственности за компенсацию морального вреда в отдельных случаях, специально предусмотренных законом. К тому же этот перечень является открытым, что дает возможности при наличии определенных условий предусмотреть новые случаи компенсации морального вреда при отсутствии вины причинителя.

Одним из таких специальных деликтов является причинения морального вреда источником повышенной опасности. Дискуссионным является вопрос о понятии источника повышенной опасности. В науке гражданского права существуют две основные теории – «теория деятельности» (Агарков М.М., Антифонов Б.С. и др.), которая воспринята ГК и «теория объекта» (Красавчиков О.А., Майданик Л.А., Сергеева Н.Ю. и др.). Сторонники обеих теорий пытаются связать «деятельность» и «объект» воедино.

Актуальной представляется проблема ответственности за моральный вред, причиненный животными. На сегодня механизм регулирования следующий. В странах общего права при определенных обстоятельствах на владельцев животных может быть возложена ответственность без вины. Во Франции за вред, причиненный животными, их владельцы несут безвиновную ответственность в любом случае. В Германии существует довольно интересное положение по этому поводу. Владельцы экзотических животных всегда несут безвиновную ответственность за причиненный их животными вред. А владельцы домашних животных и таких, которые приносят пользу, отвечают в том случае, если не докажут, что приняли все меры, чтобы предотвратить причинение вреда. В настоящее время, когда стало модным среди определенного контингента людей привозить экзотических животных, введение положения о повышенной ответственности за их содержание вполне актуально.

Анализ законодательной и судебной практики России, Украины и других зарубежных стран позволяет сделать вывод, что хотя компенсация морального вреда без вины предусмотрена ГК РФ и ГК Украины в отдельных случаях, законодательство в этой сфере не безупречно и требует внесения изменений.

Полагаем, что в России и Украине необходимо предусмотреть строгую ответственность владельцев животных за причиненный последними моральный вред. Причем для владельцев экзотических животных и опасных пород собак без каких-либо исключений, с введением обязательной регистрации таких животных при ввозе на территорию государства. Обусловлено, что ограничение строгой ответственности за вред причиненный источником повышенной опасности до пределов непреодолимой силы или умысла потерпевшего заимствовано еще с советских времен, и, на наш взгляд, требует пересмотра, в связи с современным развитием гражданского права, а также науки и техники.

Необходимо внести изменения касательно строгой ответственности за моральный вред, причиненный в результате загрязнения окружающей среды. Целесообразным было бы внести дополнение в ст. 1167 ГК Украины по поводу компенсации морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, независимо от вины ответчика.

Подобные гарантии обеспечивают защиту субъективных прав каждого человека и отображают общую тенденцию развития правовой мысли, свойственную и другим государствам и мировому обществу в целом.

### Литература

1. Боброва Д.В. (1997) Недоговорные обязательства в проекте Гражданского кодекса Украины. // Украинское право. №1.
2. Михно Е.А. (1998) Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах. Автореф. канд. дисс. СПб.
3. Покровский И.А. (2001) Основные проблемы гражданского права. – М.: Статут.
4. Шимон С.И. (2005) Комментарий к статье 23 ГК. // Научно-практический комментарий Гражданского кодекса Украины. / Под ред. А.В. Дзеры, Н.С. Кузнецовой. Киев.
5. Эрделевский А.М. (2004) Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. – М.