

О необходимости обязательного соучастия на стороне ответчика по делам о защите прав потребителей.

Плешаков Евгений Александрович

студент

Нижегородский гос. университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

E-mail: jenes-jurist@mail.ru

Дела о защите прав потребителей входят в четверку наиболее распространенных, которые приходится рассматривать и районным (городским) судам и мировым судьям после споров, вытекающих из брачно-семейных, трудовых, жилищных правоотношений¹. Это еще раз подчеркивает их значимость и насущность.

Процессуальное соучастие является важным институтом в гражданском процессуальном праве, т.к. от правильного определения участников процесса зависит вынесение законного и обоснованного решения. Неправильное применение данного института и, как следствие, разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены судебного решения (п.2 ст. 364 ГПК РФ). Имеется ввиду в первую очередь обязательное соучастие, т.к. при факультативном соучастии возможно разрешение спора и в отдельном судопроизводстве. Принято считать, что обязательное соучастие возможно в случае, когда предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков, которые указаны в законе. Однако применительно к потребительским правоотношениям налицо необходимость законодательно предусмотреть обязательное соучастие, которое прямо в нормах права нигде не прописано. Такое нововведение выгодно для истца (потребителя), которому не придется обращаться с одними и теми же требованиями к различным ответчикам в отдельном судопроизводстве; для ответчика (продавца, изготовителя), т.к. экономит время и ресурсы для участия только в одном судебном разбирательстве; а также суда, т.к. экономит время судопроизводства и является гарантией более полного исследования всех обстоятельств дела. Автор понимает, что привлечение в процесс большего количества лиц ведет к затягиванию разбирательства дела, однако конечным результатом его будет более эффективная защита прав потребителя. В практике имеются также случаи, которые существенным образом преодолевают недостатки затягивания процесса и объективно требуют участия нескольких ответчиков. Кроме того, нередко изготовители уже привлекаются в процесс для участия в деле, но в качестве третьих лиц.

Для ответной стороны возможно как факультативное, так и обязательное соучастие, которое играет неоднозначную роль в правоприменении. Обязательное соучастие возможно в силу прямого указания закона о том, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно (ст. 1080 ГК РФ). Распространяется это правило и на потребительские отношения. Но договор купли-продажи заключается потребителем с одним лицом (с продавцом либо с уполномоченным лицом), поэтому отвечать по спорам, связанным с ненадлежащим исполнением договора, обязано данное лицо. Однако существуют ситуации, когда изготовитель причиняет вред потребителю, его имуществу (например, изготовлением некачественного товара), а продавец нарушает договорную обязанность (например, по передаче товара надлежащего качества вследствие нарушения правил его хранения) в отношении этого же товара. При этом не представляется возможным определить степень вины каждого. Здесь явно имеет место обязательное соучастие, хотя ситуация и не подпадает под общие основания его возникновения. Так, обязанности ответчиков будут различными (изготовитель обязан возместить причиненный вред, продавец – выполнить требование потребителя о замене товара, возврате денег и т.п. и возместить другие убытки) и имеют различные основания (обязательства вследствие причинения вреда и ненадлежащего исполнения договора).

¹ Судебная статистика за первое полугодие 2005 года // Российская юстиция. 2004. №4, 2005. №6, 2006. №1.

На наш взгляд, обязательным будет являться соучастие и тогда, когда по договору выполнения работ или оказания услуг роль исполнителя выполняют несколько лиц и невозможно определить степень их вклада в услугу, общий результат работы.

Проблемным является также разрешение спора, возникшего вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Ответчики (продавец, изготовитель, импортер) солидарной ответственности не несут, и нет ответа на вопрос, на кого возлагать ответственность перед потребителем, если иск предъявлен одновременно к нескольким таким лицам, т.к. названные субъекты по отдельности несут имущественную ответственность за продажу товаров ненадлежащего качества (ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Так, моральный вред подлежит компенсации лишь с виновного лица (ст. 15 Закона), и если будет установлено, что виновен изготовитель, а не продавец (но изготовитель в судебном разбирательстве не участвовал), то потребителю придется обращаться с новым иском к данному лицу и снова доказывать его вину. Поэтому в данном случае, на наш взгляд, соучастие необходимо.

Известно, что ответственность в виде неустойки (ст. 13, 23 Закона) несут все обязанные перед потребителем субъекты (продавец, изготовитель, исполнитель, импортер, уполномоченные лица). Если потребитель не получил удовлетворения от одного из них и обратился с иском к другому, то, по сути, с них обоих надлежит взыскать неустойку и другие убытки, т.к. оба эти лица нарушили права потребителя. Но, с другой стороны, данное положение вещей ставит под сомнение такие общие принципы гражданского права, как возмещение убытков в разумных пределах и привлечение к гражданско-правовой ответственности соразмерно последствиям нарушения обязательства. Здесь снова поднимается проблема определения вины ответчиков в нарушении права потребителя, хотя в законе на это не указано, т.е. необходимости введения обязательного соучастия. Имеющаяся судебная практика не дает однозначного ответа на этот вопрос.

Кроме того, при рассмотрении иска о понуждении ответчиков совершить определенные действия (ремонт товара, замену) или о возврате стоимости некачественного товара и наличии законной обязанности всех ответчиков отвечать перед потребителем суду надлежит из соображений целесообразности удовлетворять данные требования в отношении того лица, по чьей вине возник недостаток в товаре. Это исключит предъявление в дальнейшем регрессного иска и приведет к более полному и правильному разрешению спора.

Возможны случаи, когда потребитель, получив в суде удовлетворение своих требований от продавца, обращается с подобным иском к изготовителю². Истец может снова требовать уплаты неустойки и компенсации морального вреда, а также выполнения основного требования (замены, ремонта и т.д.) при его невыполнении продавцом. Не исключено и злоупотребление потребителем своим правом. Данные обстоятельства указывают на очевидную необходимость рассмотрения иска потребителя к нескольким ответчикам в одном судебном разбирательстве.

Правильное применение института процессуального соучастия напрямую зависит от характера спорных правоотношений. Как видно, обязательное соучастие в потребительских правоотношениях возникает и при наличии иных для этого оснований. Некоторые положения законодательства затруднительны для реализации правоприменителем. Необходимо законодательно определить порядок обращения потребителей к конкретным обязанным субъектам. Указанные случаи обязательного пассивного соучастия выгодны всем участникам процесса, однако данная проблема требует дальнейшего изучения и определения в системе нормативного регулирования.

² БВС РФ. 2001. №10. Дело № 44г-7157.