

О некоторых проблемах современного гражданского процессуального законодательства,
регулирующего пересмотр судебных актов в порядке надзора .

Туленцова Ольга Андреевна

студентка

Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

E-mail:HELGA713@yandex.ru

С принятием и введением в действие нового ГПК РФ, законодатели предприняли попытку создать модель, соответствующую признакам эффективного средства правовой защиты. Удалось ли создать такую модель? По поводу этого возникают обоснованные сомнения при более детальном изучении положений современного ГПК РФ.

Обращает на себя внимание тот факт, что в существующем законе не определен момент возбуждения надзорного производства. Европейский суд по правам человека говорит о праве гражданина самому начать процедуру обжалования. Более того не указано, что считать началом процедуры обжалования. Статьи 376 и 377 ГПК РФ оперируют понятием «жалоба подается», все прочие – «жалоба рассматривается». Когда произошло возбуждение дела в надзорной инстанции и кто уполномочен это сделать, неясно.

После возбуждения дела должен наступать некий конкретный этап, на котором компетентное должностное лицо решает вопрос о приемлемости жалобы и возможности передачи дела для рассмотрения по существу. В этом случае заявитель, подавший жалобу, не повлияет на решение вопроса о передаче дела для рассмотрения по существу. Но при наличии у компетентного должностного лица конкретных критериев для такой передачи, установленных законом, можно говорить об эффективной системе обжалования и об отсутствии сугубо усмотренческого фактора. В современном процессуальном законодательстве конструкция иная. Между подачей жалобы и непосредственно пересмотром дела есть еще два предварительных этапа, на которых судья действует единолично и при этом не имеет критериев и законодательных ориентиров для решения вопроса о том, когда считать необходимым истребование дела и когда осуществить передачу его для рассмотрения по существу. Упоминание в ч. 2 ст. 381 ГПК РФ о «сомнениях в законности» и «возможности отмены судебного постановления», во-первых, допускают произвольное толкование, а во-вторых, эти критерии относятся только к решению вопроса об истребовании дела (первый этап), за которым следует еще один этап – решение вопроса передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Также необходимо отметить, что законодатель не проводит четкого различия между понятиями «рассмотрение жалобы по существу» и «рассмотрение дела по существу» (ч. 2ст. 382 и ст. 380 ГПК РФ).

В итоге, заявитель, подавший жалобу, теряет возможность влиять на ее дальнейшее движение. Далее все зависит от усмотрения судьи. При отсутствии четких критериев приемлемости дела для его пересмотра судом надзорной инстанции такую систему нельзя считать эффективной. Подобная структура, хотя и является новой для российского процессуального законодательства, по существу ничем не отличается от ранее существовавшей.

Судебная защита может считаться эффективной при наличии приемлемых для заявителя сроков, соразмерных срокам рассмотрения в суде первой инстанции. Если учесть, что в РФ надзорных инстанций три, то исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты может растянуться на годы.

Изучение материалов судебной практики и судебных статистических данных за период 2005-2006г.г. показывает, что к 2007г. показатели рассматриваемых надзорных жалоб и представлений снизились приблизительно на 9%,однако их количество остается значительным.

При определении суда, в котором дело будет рассматриваться в порядке надзора, возникают определенные сложности, так как в системе судов общей юрисдикции не одна, а три надзорные инстанции. Поэтому для каждого конкретного дела вычерчивается собственная схема пересмотра.

В соответствии со ст. 377 ГПК РФ объектом пересмотра являются акты, вступившие в законную силу. Это вытекает из самого названия раздела 4 ГПК РФ, составной частью которого является данная статья. Следовательно, постоянные уточнения в тексте статьи об этом неуместны, они утяжеляют ее, отвлекают от главного в ее содержании.

Во-вторых, конструкцию статьи отягчает и постоянно повторяемый перечень всех субъектов РФ. Смысл статьи станет намного доступнее, если перечни «верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов» каждый раз заменять словосочетанием «суд субъекта федерации».

В-третьих, систему военных судов желательно рассмотреть отдельно, поскольку она также не делает конструкцию статьи проще для понимания.

Остановимся подробнее на п. 3 ч. 2 ст.377 ГПК РФ, который оставляет возможности для различных толкований. Из текста статьи не ясно относится условие только к решениям и определениям районных судов (в тексте: «если жалобы на указанные решения и определения были оставлены без удовлетворения») или еще и к кассационным определениям судов субъектов РФ, поскольку в тексте перед словами «а также» стоит запятая, а не точка с запятой. Можно сделать вывод, что это общее условие и для кассационных определений, и для решений и определений районных судов, принятых по первой инстанции.

Однако гораздо большую проблему представляет другое: какую ситуацию подразумевает законодатель под словами «если жалобы на указанные решения и определения были оставлены без удовлетворения президиумами» судов субъектов РФ? Ведь если дело было на рассмотрении в президиуме надзорной инстанции и он оставил жалобу без удовлетворения, то вынес по этому поводу определение. Но дело в том, что в п. 3 ч.2 ст. 377 ГПК РФ эти определения уже названы.

Представляется, что возникшие сомнения могут быть урегулированы соответствующими разъяснениями Верховного суда РФ в специальных постановлениях.

Производство в суде надзорной инстанции теперь разделено на три этапа, у каждого – свои сроки и свои цели. На первом этапе рассматривается надзорная жалоба. Цель этого этапа – решить вопрос о необходимости истребования дела. Второй этап имеет целью рассмотреть истребованное дело и решить вопрос о возможности передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции. На этих этапах действует единолично судья суда надзорной инстанции, причем в ГПК РФ нет ограничений относительно возможности участия одного и того же судьи, как на первом, так и на втором этапе. Никаких критериев для судьи, что считать необходимостью истребования дела или необходимостью его передачи для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, в действующем процессуальном законодательстве не установлено. Хотя именно на этих этапах нужно было определить понятие приемлемости дела и осуществлять проверку приемлемости. Существенно и то, что заявитель, подавший жалобу в соответствующую надзорную инстанцию, уже никак не может влиять на ее дальнейшее движение. Третий этап – собственно рассмотрение дела в суде надзорной инстанции.

Нигде не упоминается о пределах рассмотрения дела в суде надзорной инстанции. В следствии чего можно предположить о действии в этой части принципов диспозитивности, равноправия и состязательности, ограничивающих право надзорной инстанции выходить за пределы надзорной жалобы (представления) и материалов имеющихся в деле.

Вышесказанное не оставляет сомнений в необходимости сохранения института надзорного производства и совершенствования путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство.

Литература

- 1) Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: Офиц. текст с изм. - СПб.: Громов, 2001. - 46 с.
- 2) Конвенция о защите прав человека и основных свобод: с изм. и доп. от 11.05.1994. // Собрание законодательства РФ. 8 января 2001 г. N 2. Ст. 163.
- 3) Гражданский Процессуальный Кодекс РФ: от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ - 18.11.2002 - N 46 - ст. 4532.
- 4) Арбитражный Процессуальный Кодекс РФ: от 24.07.2002 N 95-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
- 5) О Введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РФ: федеральный закон РФ от 14.11.2002 N 137-ФЗ // "Собрание законодательства РФ" - 18.11.2002 - N 46 - ст. 4531.
- 6) Осипов, П.Н. практическое содержание процессуальных форм обжалования постановлений суда - апелляция, кассация, надзор. // Арбитражный и гражданский процесс. -2005г. - №3.
- 7) Марков, В.А. Проблемы кассационного производства.// Современные проблемы взаимодействия материального процессуального права в России: теория и практика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (17-18 апреля 2003г.) Часть 2.- Екатеринбург: Издательство УрГЮА, 2004. под редакцией В.Д. Перевалова.
- 8) Колоколов Н.А. Пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу: проблемы адаптации законодательных новелл судебной практикой // "Российский судья" – 2004 - № 9.
- 9) Терехова, Л.А. О концепции надзорного производства в новом ГПК. // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002-2003 - №2.
- 10) Терехова, Л.А. Суды, рассматривающие дела по жалобам и представлениям в порядке надзора. // Современные проблемы взаимодействия материального процессуального права в России: теория и практика: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (17-18 апреля 2003г.) Часть 1.- Екатеринбург: Издательство УрГЮА - 2004.
- 11) www.suprcourt.ru

