

Информационно-психологические угрозы личности избирателя и оценка его МПС

Климова Юлия Николаевна¹

научный сотрудник, к.ю.н.

Муромский институт (филиал) Владимирского государственного университета,
Муром, Россия

E-mail: klimova_julia@mail.ru

Практически ни одна избирательная кампания не обходится без правонарушающих избирательных технологий, которые получили нарицательное наименование – «грязные технологии» или контр-технологии – технологии, включающие в себя ряд приемов предвыборной борьбы, находящихся на грани или за гранью морали и закона. К таковым технологиям относят, в частности, дискриминацию и компрометацию соперников; использование «двойников»; информационную блокаду; фальсификации результатов выборов; использование административного ресурса; подкуп избирателей и т.д. Значительная доля указанных технологий связана с манипуляцией сознанием избирателей с помощью психотехнологий и технологий фальсификации результатов выборов. Итогом практики реализации указанных технологий являются негативные абсентеистские настроения электората.

В связи со сказанным в задачи проводимого исследования входит оценка морально-психологического состояния избирателей (далее МПС) в целях дальнейшего прогнозирования поведения электората в период выборов и межвыборный период, а также выработки средств и методов противодействия криминальным угрозам, направленным на сознание избирателя с целью повлиять на его волеизъявление.

В рамках исследований, проводимых лабораторией электоральной криминологии МИ ВлГУ, нами разработан ряд анкет, в т.ч. анкета, позволяющая оценить МПС. В межвыборный период проведены предварительные опросы 100 человек – избирателей округа Муром (из них 20 человек – представители правоохранительных органов).² Результаты анкетирования по отдельным группам избирателей выглядят следующим образом.

№	Группа избирателей	Устойчивость МПС	Управляемость МПС
1.	эксперты (представители правоохранительных органов)	ограниченно устойчивое	слабо управляемое
2.	студенты-юристы МИ ВлГУ	ограниченно устойчивое	ограниченно управляемое
3.	иные избиратели	не устойчивое	ограниченно управляемое

Большая часть опрошенных не поддерживает государственную политику в сфере организации и проведения выборов, выражает сомнение в ее правильности, ограничено морально и психологически подготовлена к голосованию. Среди опрошенных имеют место негативные настроения, неудовлетворенность различными сторонами своей жизнедеятельности.

С другой стороны, можно отметить: большинство опрошенных все же осознают, что являются объектом манипулятивного воздействия. Именно этим можно объяснить низкий уровень управляемости (хотя можно выдвинуть гипотезу: избиратели не столько распознают конкретные угрозы, механизмы манипуляции, сколько в целом относятся ко всему, что связано с выборами, с недоверием в виду низкого уровня своей жизни и неудовлетворенности деятельностью представительных органов власти).

¹ Автор выражает признательность профессору, д.ю.н. Г.Н. Горшенкову за помощь в исследовании.

² Планируется проведение исследования на территории Владимирской, Нижегородской областей, Республики Коми и Дальневосточного региона.

Следует учитывать, что подверженность манипуляции возрастает в период избирательной кампании. Поэтому должен быть выработан механизм защиты личности избирателя (в т.ч. его сознания) от криминальных информационно-психологических угроз.

При разработке теоретической модели безопасности избирателя применена концепция Г.Г. Горшенкова антикриминальной безопасности личности, в том числе, классификация информационно-психологических угроз антикриминальной безопасности личности: 1) причинение вреда как самоцель; 2) подавление личности как первичная или промежуточная цель на пути к конкретному результату, достигаемая путем психического насилия; 3) введение в заблуждение личности как первичная или промежуточная на пути к конкретному результату цель, достигаемая преступным путем; 4) вовлечение в преступную деятельность. Учтена также классификация угроз по критерию цели (нецелевая, речевая, паралингвистическая, вещественно-знаковая, рациональная, иррациональная, массово-коммуникативная криминальная угроза).

Вредоносное массово-информационное воздействие оказывается направленным на две группы субъектов (жертв преступлений): 1) конкретных кандидатов – политических оппонентов, о которых распространяется недостоверная информация (прямая жертва); 2) неопределенный круг лиц, к которым можно отнести избирателей конкретного избирательного округа, родственников и близких кандидата, пострадавшего от преступления в агитационный период (косвенная жертва).

На основании теоретических моделей массово-информационной виктимизации А.Г. Горшенкова, проведенного контент-анализа материалов СМИ, изучения материалов уголовных дел выявлен ряд закономерностей, характерных для определенных видов массово-информационной виктимизации, имеющей место в период предвыборной агитации. Так, можно выделить следующие модели массово-информационной виктимизации: 1) «поражение жертвы» (54% изученных ситуаций); 2) «самонаведение жертвы» (49%); 3) «стимуляция преступника» (32%); 4) «стимуляция жертвы» (17%); «двусторонняя стимуляция» (8%); 5) «нейтрализация преступника» (2%); 6) «нейтрализация жертвы» (4%).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод: особое значение приобретает вопрос об избирателе - участнике информационно-коммуникационных отношений - как жертве преступного посягательства, намеренно вводимой в заблуждение недостоверной информацией, распространяемой субъектами, злоупотребляющими свободой массовой информации. Необходимо проводить глубокие фундаментальные криминологические исследования негативного массово-информационного воздействия на избирателя с привлечением результатов исследований неправых наук.

Литература

1. Горшенков А.Г. Виктимологический аспект предупредительного воздействия на преступность в сфере массовой информации: Автореф. дис. канд.юрид.наук: 12.00.08 /А.Г. Горшенков. – Н.Новгород, 1999.
2. Горшенков Г.Г. Личность перед опасностью криминальной угрозы: Монография.- Нижний Новгород, 2006.
3. Горшенков Г.Н. Криминологический словарь.- Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2004.
4. Горшенков Г.Н. Криминология массовых коммуникаций: Научно-учебное издание. - Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им.Н.И.Лобачевского, 2003.
5. Долгова А.И. Криминология. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001.
6. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.
7. Тер-Акопов А.А. Юридическая безопасность человека в Российской Федерации (Основы концепции) // Государство и право.- 2001.-№9.