

## Спор о праве и виды гражданского судопроизводства

*Рудакова Мария Юрьевна*

*аспирантка, ассистент кафедры гражданского права и процесса  
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия  
E-mail: Rudakova@uniyar.ac.ru*

Как известно гражданское судопроизводство прежде всего предназначено для разрешения гражданско – правовых споров. Оно и предусматривалось первоначально как исковое, а такие виды производств как особое, по делам, возникающим из публичных правоотношений, приказное и заочное появились позже. При написании этой статьи мы попытаемся ответить, присутствует ли спор о праве в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, и приказном производстве?

Для этого, прежде всего, необходимо раскрыть содержание спора о праве. Мы придерживаемся мнения, что спор о праве представляет собой локальное организационно – охранительное материальное правоотношение. Оно возникает не в момент правонарушения, как охранительное правоотношение, а в момент появления разногласий, конфликта между сторонами, когда управомоченное лицо предъявляет требования к обязанному лицу, а последнее против них возражает в той или иной форме. Спор о праве и охранительное правоотношение не тождественны и по содержанию. Право на защиту потерпевшего и корреспондирующая ему обязанность правонарушителя образуют содержание охранительного правоотношения. «Взаимные права и обязанности сторон по убеждению друг друга в своей правоте, выражающиеся в закрепленных в законе правах и обязанностях сформулировать и доказать свои требования и возражения» составляют содержание спора о праве. «Спор о праве служит средством установления содержания охранительного правоотношения, и организует процесс его реализации».

Достаточно давно ведется дискуссия о том, разрешается ли в рамках производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, спор о праве? Многие ученые – процессуалисты положительно отвечают на этот вопрос (А.Т. Боннер, Н.В. Березина, Д.М. Чечот и др.), утверждая, что в рамках данного производства разрешается спор о праве, но не о праве гражданском, а административном. По мнению других авторов, «функция суда при рассмотрении данной категории дел состоит вовсе не в разрешении спора о праве, а в осуществлении судебного контроля за законностью действий государственных органов». Исходя из приведенного выше понимания сущности охранительных правоотношений и спора о праве, считаем, что по данной категории дел спор о праве разрешается. Любая из рассматриваемых в рамках указанного производства категорий дел предусматривает ситуацию конфликта между гражданином, организацией с одной стороны, и органами государственной власти или местного самоуправления, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими с другой стороны. Суть рассматриваемого конфликта заключается в том, что, по мнению гражданина или организации, их права и свободы были нарушены нормативным актом, действием или бездействием определенного органа или должностного лица. В результате нарушения прав и свобод гражданина (организации) возникает ранее не существовавшее охранительное правоотношение, содержание которого образуют право гражданина (организации) на защиту и обязанность соответствующего органа или должностного лица допущенное нарушение прав устранить. Таким образом, при разрешении таких дел «суд сталкивается с двумя исключаящими друг друга требованиями, позициями по одному и тому же вопросу». Для того, чтобы убедить друг друга и суд в своей правоте «стороны конфликта» обращаются к доказыванию, правила которого изложены в ст. 249 ГПК РФ. Распределение обязанности доказывания по таким делам производится не так, как в искомом производстве. С целью уравнивать участвующих в деле лиц в правовом статусе и обеспечить состязательный характер процесса, законодатель установил презумпцию,

которая перераспределяет обязанность доказывания следующим образом: согласно абз.2 ч.1 ст.247 ГПК РФ, гражданин должен указать в заявлении, какие права и свободы были нарушены решением, действием (бездействием) органа или должностного лица. Доказывание этих обстоятельств составляет содержание обязанности доказывания для гражданина (организации). В соответствии с положениями ч.1 ст.249 ГПК РФ, обязанность по доказыванию законности принятого нормативно – правового акта, оспариваемого решения, действия (бездействия) возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. Противоположные позиции «сторон конфликта» по одному вопросу и доказательственная деятельность по убеждению друг друга и суда в своей правоте – это те составляющие, которые образуют содержание спора о праве.

Отсутствие спора о праве в приказном производстве вполне обосновано, поскольку названный вид гражданского судопроизводства представляет собой «упрощенный порядок рассмотрения бесспорных гражданских дел». Согласно ст.ст.129 и 130 ГПК РФ, судебный приказ выдается только в том случае, если от должника в установленный законом срок не поступят возражения относительно его исполнения, то есть в ситуации, когда он признает, соглашается с предъявленными к нему требованиями. В основе же любого спора о праве лежат «разногласия сторон относительно их прав и обязанностей», поэтому в рамках приказного производства спор о праве не разрешается, так как появление возражений у должника влечет отмену судебного приказа и требование в дальнейшем может быть предъявлено только в порядке искового производства.

### Литература

- 1) Боннер А.Т. (2005) Избранные труды по гражданскому процессу. СПбГУ. С. 865.
- 2) Березина Н.В. (1991) К вопросу о способах судебной защиты прав граждан в сфере административно – правовых отношений // Судебно – правовая реформа и повышение эффективности правосудия. Тюмень. С. 44-53.
- 3) Бутнев В.В. (1981) Спор о праве – организационно–охранительное правоотношение // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль. С 43-50.
- 4) Бутнев В.В. (2000) Некоторые замечания к проекту ГПК РФ // Проблемы защиты субъективных гражданских прав. Ярославль. С. 57-58.
- 5) Гурвич М.А. (1950) Лекции по советскому гражданскому процессу. М. С. 68-69.
- 6) Елисейкин П.Ф. (1974) Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе. – Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Л. С. 13.
- 7) Зайцев И.М. (1974) Сущность хозяйственных споров. Саратов. С. 12-13.
- 8) Зейдер Н.Б. (1966) Судебное решение по гражданскому делу. М. С. 10, 14-15.
- 9) Матиевский М.Д. (1978) Спор о праве в советском гражданском процессе. – Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М. С.6.
- 10) Треушников М.К. (2006) Гражданский процесс. М. С. 448.
- 11) Чечина Н.А. (1961) Норма права и судебное решение. Л. С.13-14.
- 12) Чечот Д.М. (1967) Судебная защита субъективных прав и интересов // Советское государство и право. № 8.С. 48.
- 13) Чечот Д.М. (1973) Административная юстиция (Теоретические проблемы). Л. С. 81.