

**Решения Конституционного Суда  
Российской Федерации: проблема исполнения**

*Подсыпанин Тимур Андреевич<sup>1</sup>*

*студент*

*Ивановский государственный университет, юридический факультет, Иваново, Россия*

*E-mail: BC-Coolman @yandex.ru*

Исполнимость судебного решения - необходимое свойство, представляющее собой возможность его добровольного или принудительного исполнения.

Проблемы исполнения решений Конституционного Суда, всегда были в центре внимания ученых – правоведов. Н.В. Витрук, например, выделяет следующие причины: 1) рецидивы правового нигилизма; 2) медлительность правотворческой работы; 3) необоснованность позиции органов, не желающих менять правоприменительную практику; 4) неясность в понимании правовых позиций; 5) слабое информирование о решениях Суда. Кроме названных причин можно назвать и проблему правильной трактовки судебного решения и отсутствие четкого механизма ответственности за неисполнение решения и проблему отсутствия контролирующего органа, который бы следил за реализацией судебных решений, так, например в Европе, высокая эффективность механизма исполнения объясняется не только деятельностью Европейского Суда, но также и под контрольным исполнением этих решений. Данный контроль осуществляется Комитетом министров Совета Европы.

Вопросы исполнения решений были предметом внимания и самого Конституционного Суда. В Определении от 19.04.2001 № 65-О Суд отметил, что неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Суда дает основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта по ст. 315 УК РФ («Злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет»), а также для внесения Президентом РФ предупреждения органу власти (должностному лицу) субъекта и последующего досрочного прекращения их полномочий как формы ответственности.

Однако, возможность применения ст. 315 УК РФ в данном случае ограничена, поскольку практически все адресаты решений Суда, обязанные совершать те или иные действия, являются субъектами, обладающими специальным статусом, а некоторые – вообще иммунитетом. Так, уголовная ответственность может быть применена исключительно к физическому лицу, а адресатами решений часто становятся государственные органы в целом. Содержащиеся же в норме уголовного закона необходимый признак злостности вообще трудно усмотреть в рассматриваемой ситуации.

Необходимо подчеркнуть возможность привлечения соответствующих субъектов к «политической ответственности». Кроме того, законодательство ряда субъектов РФ содержит положение о возможности привлечения к ответственности в виде штрафа за неисполнение решений конституционных (уставных) судов. Видится логичным, что

---

<sup>1</sup> Автор выражает признательность к.и.н. Исаевой Н.В. за помощь в подготовке тезисов.

необходимо ввести специальный механизм конституционной ответственности лиц, ответственных за неисполнение решений Суда: освобождение от должности высших должностных лиц и реформирование состава государственных органов, умышленно не исполняющих решения. Для этой цели Суд должен иметь право на возбуждение специального исполнительного производства.

Можно выделить меры, которые могли бы способствовать обеспечению исполнения решения.

Кряжков В.А. в этой связи называет несколько возможных мер реагирования Суда: 1) исправление допущенных в решении неточностей в наименованиях, описок, явных редакционных и технических погрешностей, затрудняющих или искажающих его восприятие; 2) разъяснение решения; 3) вынесение Судом по собственной инициативе решений, обращающих внимание органов и должностных лиц на необходимость исполнения предписаний.

Представляется продуктивным в принципе сотрудничество Суда со средствами массовой информации. Публикации о неисполнении решений с указанием обязанных субъектов и причин неисполнения могли бы оказать позитивное влияние на правосознание граждан и побуждать соответствующих лиц к своевременному исполнению решений Суда.

На Президента РФ возложена существенная часть бремени, связанного с обеспечением эффективного функционирования института конституционного правосудия. Указом Президента РФ от 06.06.1996 №810 «О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы» было установлено, что однократным грубым нарушением дисциплины, влекущим применение к виновным должностным лицам и работникам мер дисциплинарной ответственности, вплоть до освобождения от занимаемой должности, является неисполнение вступивших в законную силу решений судов.

Подводя итоги сказанному, можно констатировать, что для решения непростой задачи гармонизации и укрепления единого правового пространства Российской Федерации необходимо усовершенствовать существующий механизм исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации, основанный на их непосредственном действии и авторитете судебного органа.

Должна быть создана прочная юридическая основа в виде изменений и дополнений в существующую законодательную базу, регулирующую данную область правоотношений. Реальное доведение решений Конституционного Суда до практического воплощения невозможно без комплексного организационного взаимодействия и участия в этом органов всех ветвей государственной власти. Должна быть установлена ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение и воспрепятствование исполнению решений Конституционного Суда, а для их должной эффективной реализации необходимо использовать все имеющиеся у власти государственные рычаги. Одним из решений сложившейся ситуации видится принятие федерального закона «О порядке и способах исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации», который мог бы закрепить все основные положения, касающиеся вопросов исполнения решений данного Суда.

#### **Литература**

1. Витрук Н.В. правовые позиции Конституционного Суда РФ: понятие, природа, юридическая сила и значение//Конституционное право: восточно – европейское обозрение. 1999. №3(28)
2. Кряжков А.В., Кляйн Х.Х. Юрисдикция Конституционного Суда и структура Конституции. От правового государства к конституционному государству//Государство и право. 1999. №8
3. Чепурнова Н. Решения Конституционного Суда как образец юридической гармонии//Российская юстиция. 2001. №10