

Изменение договора вследствие существенного изменения обстоятельств

Петрищев Вадим Сергеевич

студент

Государственный Университет – Высшая Школа Экономики, Москва, Россия

E-mail: 4igir@mail.ru

Арбитражная практика последних восьми лет демонстрируют два противоположных подхода к применению ст. 451 ГК РФ – изменение договора вследствие существенного изменения обстоятельств. Первого подхода придерживается ВАС РФ – пути полного отрицания, второй – путь ФАС округов, о котором пойдёт речь далее.

В одной из последних исследований договорного права можно прочесть следующее: «...интересная деталь. При наличии существенного изменившихся обстоятельств изменение договора по решению суда допускается лишь в исключительных случаях и только тогда, когда расторжение договора будет противоречить общественным интересам либо повлечёт для сторон ущерб, который значительно превышает затраты для исполнения договора на изменённых судом условиях».¹

Приведённая цитата соответствует п. 4 ст. 451 ГК РФ, но полностью контрастирует с реалиями практики ФАС округов последних восьми лет.

По результатам поиска, проведённом автором, с помощью СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант», в период 1999-2006г. (включительно) ФАС округов приняли 288 постановлений, применяющие (положительно или нет) ст. 451 ГК РФ. Положительных примеров рассчитывают 58, из них 28, изменяющие договоры, то есть арбитражные суды кассационной инстанции практически в равной мере расторгают и изменяют договоры на основании ст. 451 ГК.

Изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств касаются либо цены договоры (в частности, арендной платы), либо представляют собой своего рода «приведение договора в соответствие с действующими нормативными предписаниями».

Кассационная практика в подавляющем большинстве случаев не учитывает² дополнительных условий к изменению договора на основании ст. 451 ГК как «противоречие общественным интересам» и «ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на изменённых судом условиях». Возможно, изменяя условия о цене, суды принимают во внимание требования п. 4 ст. 451 ГК РФ, поскольку в ряде дел первоначальная цена договора и цена, изменённая судом, отличалась в разы.

Что же касается «приведения договора в соответствие с действующими нормативными предписаниями», то видимо суды не считают подобные изменения «вмешательством в распорядительную самостоятельность участников гражданских правоотношений», в связи с отсутствием такой самостоятельности в их соблюдении. В последнем случае логику судов можно представить следующим образом: если есть изменение того или иного нормативного предписания (НПА), затрагивающее спорный договор, следовательно, необходимо изменение его условий.³

¹ *Витрянский В.В., Сарбаи С.В.* Договорное право. Проект ЕС «Содействие системе арбитражных судов РФ». Европейская комиссия. М. 2006г. С. 60. Электронная версия. (Автор - *Витрянский В.В.*).

2. Во всяком случае, прямо на них не ссылаются.

3. Примером подобного изменения договора может служить следующий отрывок:

«ЖСК обратился в суд с иском о внесении изменения в договор подряда в части исключения из его текста обязательства истца по оплате налога на добавленную стоимость на оказываемые услуги...

Необходимо отметить, что практика ФАС округов не только контрастирует с п. 4 ст. 451 ГК РФ, но и опытом других стран, например, США.

Суд США может не только расторгать договоры в связи с изменением обстоятельств, но и изменять их условия – исправлять договор (*reformation of contracts*). Однако это случается редко, т.к. американские суды «исходят из того, что они не имеют полномочий на включение в договор новых условий, не согласованных сторонами при его заключении. Подобные действия рассматриваются как вмешательство в функционирование свободного рынка и нарушение права сторон договора гарантировать свои собственные ожидания».⁴

Однако решения, изменяющие условия договора имеют место быть; одним из которых является решение Окружного суда США (Западный федеральный судебный округ штата Пенсильвания – суд первой инстанции) по делу *ALCOA v. Essex Group*. Суд в данном решении указал, что «долгосрочный договор на поставку алюминиевых брусков потерял своё значение вследствие повышения цен на электроэнергию; с учётом изначальных намерений сторон и соображений справедливости суд изменил условие договора о цене...».⁵ В делах *Snipes Mountain Co. V. Benz Bros. & (1931)* и *Paymaster Oil Mill Co. v. Mitchell (1975)* суды, основываясь на праве справедливости изменяли условия договора, уточняя его предмет (земельные участки).⁶

Но при всём этом изменение договора вследствие изменения обстоятельств, по сравнению с расторжением договора по тому же основанию, редчайшее явление в США. В России же, как было указано выше, ситуация противоположная, и если изменение судом договора в части цены договора (как правило, долгосрочной аренды) обоснованно с точки зрения норм ст. 451 ГК РФ и следует приветствовать, то в части «приведения договора в соответствие с действующими нормативными предписаниями» позиция ФАС округов вызывает недоумение, поскольку как заинтересованные стороны, так и суды не принимают во внимание ст. 422 ГК РФ.

В тоже время как нормы указанной статьи устанавливают правила соотношения договора и закона, в том числе и при изменении последнего и эти правила во многом сводят на нет необходимость обращаться в суд с иском об изменении договора вследствие существенного изменения обстоятельств, дабы привести договор в соответствие с изменившимися нормативными предписаниями.

Основываясь на этом, а также учитывая правовой опыт США, относительное широкое применение ст. 451 ГК РФ ФАС округов в целях «приведения договора в соответствие с действующими нормативными предписаниями» нельзя признать обоснованным.

Статьей 451 ГК РФ предусмотрена возможность изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Суд обоснованно удовлетворил иски в связи с тем, что упомянутый закон освобождает от налогообложения НДС реализацию услуг, являвшихся предметом спорного договора» // Постановление ФАС СЗО от 24.11.2001г. № А56-11833/01. СПС «КонсультантПлюс».

⁴ **Бернам У.** Правовая система США. Перевод с английского. «Новая юстиция». М. 2006г. С. 651.

Позицию судов не поколеблет и то обстоятельство, что неизменение условий договора может привести к банкротству одной из сторон договора // *Teleworking Brings Office Home*. Number 9—September 2004. // www.uscourts.gov

⁵ **Бернам У.** Указанное сочинение. С. 651.

⁶ **Richard A. Posner; Andrew M. Rosenfield.** Impossibility and Related Doctrines in Contract Law: An Economic Analysis // *The Journal of Legal Studies*, Vol. 6, No. 1 (Jan., 1977), P. 107. <http://links.jstor.org>