

**Методология юридической науки в современной России:  
проблемы применения в конкретных исследованиях.**

**Садовников Денис Владимирович<sup>1</sup>**

*студент*

*Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого.*

*Исторический факультет. Тула. Россия*

*E-mail: [1711\\_88mail@ru](mailto:1711_88mail@ru)*

Очевидно, что развитие любой науки обеспечивается, прежде всего, применением адекватных методов познания исследуемого предмета. Хороший метод не только дает возможность далеко продвинуться в постижении сущности предмета, но и служит надежной гарантией истинности полученного знания. Это в полной мере относится и к юридическим наукам. Между тем, проведенное нами исследование показало, что многие авторы, заявляя об использовании тех или иных научных методов, на деле их не используют, сводя все исследование к умозрительной интерпретации, а то и простому компилированию трудов других авторов. Отмечается также возрождение методологических конструкций, основанных на объективном и даже субъективном идеализме. В ряде исследований совершенно игнорируется обусловленность правовых явлений социально-экономической действительностью. Даже весьма уважаемые и заслуженные ученые предлагают в качестве философско-методологической основы юридических наук использовать идеалистическую гносеологию И. Канта, Э. Маха, Дж. Беркли, И. Фихте и т.д. Априоризм некоторых научных работ также заслуживает жесткой критики. Трудно ожидать положительных результатов и от некритического увлечения ряда юристов теорией естественного права, уже давно подвергающейся справедливой критике (Штаммлер, 1908). Необходимо обратить внимание и на все увеличивающееся расхождение в методологических вопросах между теоретиками права и представителями отраслевых юридических наук. Большинство первых отказываются от диалектико-материалистического подхода к правовым явлениям (правда, иногда только на словах), заменяя его синергетикой (Венгеров, 1998) или же совершенно новым «юридическим методом» (Нерсесянц, 20

04) и т.п. В то же время вторые, особенно те, кто трудится в сфере уголовного права, уголовного процесса или криминалистики, в массе своей, продолжают оставаться сторонниками материалистической диалектики (Гриненко, 2003). Описанная ситуация приводит к тому, что многие учебники по правовым дисциплинам вообще обходят стороной вопрос о методологии.

Специфика предмета нашего исследования предопределила особенную сложность выбора наиболее приемлемых методов, обеспечивающих получение о первом истинных знаний. В связи с этим исследованию предшествовало изучение обширнейшей философской и правовой литературы, относящейся к методологии юридической науки. Это, во-первых, дало представление о состоянии теоретической разработанности проблемы, существующих подходах, проблемных и дискуссионных вопросах, а во-вторых, сделало возможным переход к эмпирическому исследованию фактического материала. Изучение кандидатских и докторских диссертаций (либо их авторефератов), подготовленных в последнее время (2005-2007гг.) в ряде ведущих центров юридической науки нашей страны: МГУ им. М.В. Ломоносова, МГЮА, МГИМО(У), Московском университете МВД России и др., а также монографий, журнальных статей и учебных изданий с применением метода контент-анализа и последующим обобщением, позволило составить представление о том, какие методы действительно используются отечественными правоведами, а какие только декларируются и к каким результатам это приводит. Для перехода к более высокой степени абстракции, необходимо было определиться относительно философского основания используемой методологии. Аргументация сторонников применения материалистической диалектики к правовым

---

<sup>1</sup> Автор выражает признательность к.ю.н. Мельниковой С.Л. за помощь в подготовке тезисов.

вопросам (Лукич, 1981; Сырых, 2000) представилась нам наиболее убедительной. Более того, мы сочли возможным усилить эту аргументацию по ряду позиций. Руководствуясь положением диалектического материализма о том, что практика есть критерий истинности, постоянно опираясь на материалы законодательной и правоприменительной деятельности, мы имели возможность объективной оценки результатов проведенного ранее исследования фактического материала. Последовательное применение положений материалистической диалектики, конкретизированных в методологических разработках различных авторов (Лукич, 1981; Сырых, 2000 и др.), позволило продолжить восхождение от конкретного к абстрактному. Итогом такого движения стало определение понятия и содержания метода правовых исследований. Обратное движение от абстрактного к конкретному, при постоянном обращении к эмпирическому материалу привело к установлению действительного состояния теории и практики методологии правовых исследований в современной России.

\*\*\*

Проведенное исследование позволило определить сущность, причины и пути разрешения проблем, существующих в сфере научно-юридической методологии. В результате мы можем констатировать не только то, что «между разными авторами пока нет единства в решении целого ряда методологических проблем общей теории права» (Петрушев, 2001), но и то, что методологический уровень значительного количества правовых исследований нельзя признать удовлетворительным. Уровень развития юридической науки, как и всей правовой сферы, определяется социально-экономической действительностью. Идеологическое давление на юридическую науку в советский период было столь сильным, что не позволило эффективно реализовать потенциал учения К. Маркса и Ф. Энгельса, приведя к развитию догматизма и позитивизма, что не имеет с идеями основателей марксизма ничего общего. Стремительная смена социально-экономической формации ввергла нашу страну состояние кризиса. Существенно снизился и уровень правовой науки, что привело к отказу многих правоведов даже от действительных достижений советской юриспруденции и возрождению устаревших теорий. Отчасти это было и обратной реакцией на предшествующее идеологическое засилье. Мы полагаем, что априоризм и идеализм в российском правоведении являются временным отходом от магистрального пути развития правовой науки. Успешное развитие юридической науки в нашей стране, как показало проведенное исследование, возможно только при условии детальной разработки и широкого внедрения действительно научной правовой методологии, основанной на диалектико-материалистической философии. Создание материалистической теории права представляется наиболее перспективным вариантом развития отечественной юриспруденции.

### Литература

1. Венгеров А.Б. (1998) Теория государства и права. М., 1998.
2. Гриненко А.В. (2003) Методология уголовно-процессуальной науки // Государство и право. 2003. № 9. С. 54 – 60.
3. Иванов А.Н. (2005) Методология правового социума. М.: «Наука», 2005.
4. Лукич, Р. (1981) Методология права. М.: «Прогресс», 1981.
5. Петрушев В.А. (2001) Проблемы методологии общей теории права // Академический юридический журнал. 2001. № 3 (5) (июль - сентябрь).
6. Нерсисянц В.С. (2004) Понятийно-правовое единство предмета и метода юриспруденции // Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М.: «НОРМА», 2004.
7. Сырых В.М. (2000) Логические основания общей теории права. Т.1. Элементный состав. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2000.
8. Тиунова Л.Б. (1991) Системные связи правовой действительности: методология и теория. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1991.

9. Штаммлер, Р. (1908) Сущность и задачи права и правоведения. М., 1908.