

Проблема справедливости и эффективности в теории перераспределения.

Миассарова Елизавета Николаевна¹

аспирант

Институт экономики, управления и права, Казань, Республика Татарстан, Россия

e-mail: ken_1980@mail.ru

Одна из серьезных проблем, которые постоянно беспокоят общество в современном мире, - неравенство людей даже в самых демократических и экономически развитых странах. Рассматривая проблему неравенства под различными углами зрения, можно выделить несколько аргументов в пользу его снижения и, следовательно, перераспределения доходов в обществе.

Современная теория перераспределения включает в себя два совершенно различных элемента: веру в то, что правительство должно играть главную роль в борьбе с бедностью, и в то, что экономическое неравенство есть несправедливость и зло.

Один из аргументов в пользу политики перераспределения доходов в обществе носит макроэкономический характер - это существование определенной взаимосвязи между уровнем социального неравенства и темпами экономического роста. Однако, этот аргумент несколько противоречив. С одной стороны, чем менее интенсивный характер носят перераспределительные процессы, тем сильнее стимулирование индивидов к производительному труду, которое проявляется в возможности получения ими высоких реальных доходов. В этом смысле неравенство - это цена, которую общество вынуждено платить за эффективную экономическую систему и стабильный экономический рост.

Однако слишком высокий уровень неравенства приводит, напротив, к снижению экономического роста в стране (т. е. между неравенством и темпами экономического роста существует взаимосвязь в форме выпуклой вверх параболы - с ростом неравенства происходит увеличение темпов экономического роста только до определенного уровня, начиная с которого при дальнейшем увеличении неравенства темпы экономического роста снижаются).

Одним из показателей, используемых для определения степени дифференциации доходов является индекс Джини. Динамика этого коэффициента в России представлена в Таблице 1.

Таблица 1. Динамика коэффициента Джини в РФ.

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Коэффициент Джини	0,387	0,395	0,397	0,397	0,403	0,409	0,405

Очевидно, что период трансформационной экономики сопровождается большей дифференциацией доходов, нежели в условиях социалистического хозяйства.

Но как показывают эмпирические исследования схемы перераспределения доходов в большинстве стран западной демократии хаотичны и неконтролируемы. Поскольку современное государство благосостояния является порождением идеологии перераспределения, его нельзя оправдать ссылками на какие-либо внятные принципы и цели. Государству не удалось значительно облегчить страдания бедности, но вместо этого оно существенно институционализировало ее. Таково заключение некоторых исследователей. (Charles Murray, *Losing Ground: American Social Policy 1950-1980* (New York, Basic Books, 1985).) Политика социальной помощи, осуществляемая уже в течение жизни целого поколения, привела к тому, что люди, на которых она была направлена, лишились побудительных мотивов и понесли моральный урон, и в результате их положение стало хуже, чем было раньше.

Качественную определенность перераспределению придают социальные программы, в которых содержатся все существенные условия, регламентирующие конкретные вопросы перераспределения доходов. Количественная определенность перераспределения выражается в объемах социальных трансфертов, проходящих через бюджетную систему.

В 2006 г. и в последующие годы темпы роста социальных трансфертов достаточно высоки, хотя и несколько замедляются. Значительный рост социальных

¹ Автор выражает признательность профессору, д.э.н. Бурганову Р.А. за помощь в подготовке тезисов

трансфертов обеспечивается индексацией пенсий и ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан, увеличением размеров пособий из Фонда социального страхования и других социальных выплат. Общий размер социальных трансфертов за 2006-2009 гг. возрастет на 76,1%

Для количественной оценки неравенства можно использовать различные статистические данные. Наиболее подходящим источником информации могли бы стать ряды распределения населения (или домохозяйств) по уровню богатства. Однако его статистическую оценку получить достаточно сложно. Практически единственным источником информации, по которому можно получить соответствующие ряды распределения, являются данные специально организованных выборочных обследований населения и домохозяйств. Однако семьи, высказавшие добровольное согласие предоставить в распоряжение органов государственной статистики информацию своих доходах и расходах и их структуре, - это, как правило, низко- и среднедоходные семьи. Наименее обеспеченные семьи, состоящие из пенсионеров, беженцев, вынужденных переселенцев, а также военнослужащие срочной службы и ряд других категорий беднейшего населения оказываются вне пределов бюджетной выборки, равно как и наиболее высокодоходные слои населения. В результате семейное обследование бюджетов характеризует уровень и дифференциацию официально получаемых номинальных доходов 95-00 млн чел., или 65-68 % населения России.

В этой связи органы государственной статистики проводят расчеты, или дооценку, ряда распределения населения о доходу с целью распространить его на все население максимально возможно учесть численность наименее и наиболее обеспеченных слоев населения. Начиная с 1993 г. в России проводится дооценка и еще одного важнейшего показателя, который применяется при расчете показателей дифференциации, - среднедушевого дохода. В настоящее время эта дооценка составляет около 20 % от величины среднедушевого дохода.

Таким образом, в связи с несовершенством статистических данных, а также трудностями в учете всех данных (стоимостная оценка неденежных доходов, различия в уровне цен между регионами, неравномерность поступления доходов и др.) при выборе перераспределительной политики существует необходимость дальнейшего совершенствования систем перераспределения. Является очевидным, что обществу необходим действенный механизм предотвращения возникновения негативных социальных явлений, решения уже возникших социальных проблем, а также минимизации их отрицательных последствий.

Литература:

1. Теоретические подходы к оценке стоимости политики перераспределения доходов (1998) // Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР 1997 года. Краткие тезисы докладов. - С-Пб.

2. Кадочников П., Синельников-Мурылев С., Трунин М., Четвериков С. (2003) Перераспределение региональных доходов в рамках системы межбюджетных отношений в России // Вопросы экономики №10, 2003.

3. Бертран де Жювенель (1995) Этика перераспределения, М.: Баком, 1995.

4. www.economicus.ru (50 лекций по микроэкономике)

5. www.gks.ru (Федеральная служба государственной статистики России).