

Концепты как средство анализа дискурса

Беленко Виктория Евгеньевна

аспирант

Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия

E-mail:mikeslon@mail.ru

Коммуникативный анализ начинает играть в современном изучении общественных процессов не меньшую роль, чем анализ закономерностей и тенденций. Именно intersubjectная передача символов позволяет придавать верованиям, образам и ценностям общее социальное значение. Поэтому она все чаще становится объектом или предметом исследования тех наук, интересы которых лежат в области социального взаимодействия. Дискурсивная составляющая ряда социальных феноменов представляется весьма значимой и имеет непосредственное отношение к комплексу проблем, связанных с тем, как люди передают и получают знания.

Дискурсивное пространство не существует само по себе, оно может являться не столько объектом, сколько предметом социально-философского исследования, поскольку имеет смысл только как «дискурсивное измерение» определенного социального феномена, позволяющее лучше понять его во всей его полноте. Оно особенно важно в тех явлениях социальной действительности, в которых большую роль играет и на которые большое влияние оказывает передача знаний посредством лингвистических структур.

Голландский ученый Т. ван Дейн одним из первых признал, что изучение дискурса не ограничивается описанием образующих его элементов, а сам дискурс не является лишь изолированной текстовой или диалогической структурой. То есть для его анализа не достаточно знать лишь лексические значения слов и их сочетаний. Необходим также когнитивный и социальный анализ носителей языка в рамках определенной культуры. Необходимо понимание, как уже имеющиеся знания используются для восприятия новых текстов. Французская школа теории дискурса развила лингвистические и семиотические подходы до понимания дискурса как источника социального знания. Это направление основывается на методологии, разработанной французским философом М. Фуко («Слова и вещи» (1966), «Археология знания» (1969), «Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности» (1971)).

Дискурс в работах Фуко понимается как некий объективный уровень, чьи правила формирования находятся вне компетенции говорящего субъекта. Такое понимание составляет существенную часть философской парадигмы анализа дискурса. Дискурс не просто в гораздо большей степени, чем принято в лингвистике, имеет отношение к контексту, в определенном смысле он и есть контекст, поскольку может быть понят как резервуар, средствами которого формируются в дальнейшем концепты, тема, субъекты и объекты высказываний. Он же накладывает жанровые ограничения, подсказывает конкретные средства текстуальности, ориентируясь при этом на диалогический, в понимании М. Бахтина, характер коммуникации.

В отличие от текстов, детерминированных в значительной степени конкретной коммуникативной ситуацией, дискурс определяется историческим, культурным и языковым своеобразием социума. Поэтому, анализируя дискурсивное пространство значимых социальных феноменов (к примеру, таких, как, право, выборы, государство), не достаточно использовать методологический аппарат, предлагаемый лингвистами: идентификативно-интерпретативный анализ, анализ кода, нарративный анализ, мотивационно-целевой анализ и т.д. (Методология исследования политического дискурса, 2003, С. 15-25). Одним из направлений социально-философского исследования дискурса может стать анализ концептов, понимаемый как анализ смысловых составляющих дискурса, привязанных к лингвистическим и социально-историческим реалиям конкретной культуры.

«Национальный концепт – самая общая, максимально абстрагированная, но конкретно репрезентируемая (языковому) сознанию, подвергшаяся когнитивной обработке идеи «предмета» в совокупности всех валентных связей, отмеченных национально-культурной маркированностью» (Красных, 2003, С. 268). Концепт – это своего рода «сгусток культуры», «пучок» связанных с каким-либо социально значимым объектом или явлением понятий, ассоциаций, переживаний, «основная ячейка культуры в ментальном мире человека» (Степанов, 2004, С. 43). Культурный концепт – многомерное смысловое образование, в которой выделяются ценностная, образная и понятийная стороны.

Когда кодифицированные, приобретшие языковую «обертку» смыслы теряют свою «привязку» к моменту и субъекту, они становятся способными перейти в план социального опыта. Тогда уже отдельные субъекты начинают зависеть от наличествующих в дискурсивном пространстве смыслов, которые в процессе социализации, словно крупноячеистая сеть, «набрасываются» на индивидов обществом и культурой. Концепты как коллективное достояние общества не являются в полной мере константами, поскольку могут уточняться, переакцентироваться в зависимости от исторически конкретных социальных процессов. Однако именно они, передаваясь в кодифицированной форме от поколения к поколению, обуславливают существование менталитета как некой интегральной характеристики людей, живущих в конкретной культуре, позволяют описывать своеобразие видения этими людьми окружающего мира.

Хотя признается крайняя трудноопределяемость, сложность познавательной рефлексии менталитета, обычно не подвергается сомнению, что эта система базовых ценностей общества, составляющих основу национальной культуры, является лимитирующим фактором даже для развития таких, казалось бы, универсальных теорий, как теория управления и теория принятия решений (см., например, Диев, 2006). А оперирование ценностноформирующими понятиями – это тот случай, когда «слова языка не столько передают установленные характеристики природы и мира представлений, сколько обозначают направления и пути установления этих характеристик» (Кассирер, 2002, Т. 1, С. 226). Это особенно значимо, когда объективацию институционального порядка нужно передавать следующему поколению, постоянно повторяя тем самым объективацию общего опыта. И, хотя объекты высказываний могут существовать реально, наделяются смыслом они в пространстве определенного дискурса, который, создавая преемственность смыслов, знаний и представлений, влияет тем самым на воспроизводство социальных систем.

Таким образом, лингвистические методы анализа текстов не релевантны социально-философскому исследованию дискурса как сложного социокультурного феномена. Одним из аспектов изучения дискурса в рамках философии может стать анализ национальных, культурных концептов.

Литература

1. Диев В.С. (2000) Теория, практика, культура в национальной модели управления // Научно-публицистический альманах «Альтернатива». Новосибирск: СибАГС, 2000 г. С. 66-74;
2. Кассирер Э. (2002) Философия символических форм. Т. 1-3. М.-СПб.: Университетская книга, 2002;
3. Красных В. (2003) «Свой» среди «чужих»: миф или реальность. М.: Гнозис, 2003;
4. Методология исследования политического дискурса (2003): Актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов / Под ред. И.Ф. Ухвановой-Шмыговой. Минск, 2003;
5. Степанов Ю.С. (2004) Константы русской культуры. М.: Академический проект, 2004.