

Город: пространство и время несоответствий
Кочухова Елена Сергеевна
Студент IV курса
Уральский государственный университет им. А.М.Горького, философский факультет,
Екатеринбург, Россия
e-mail: e-a@r66.ru

Город – непосредственная данность для многих, и для каждого он дан особенным образом: возрастные, гендерные, расовые и другие различия влияют на восприятие города, город для туриста и город для местного жителя не может быть одним и тем же.

Город соткан из несоответствий, то есть из множественных, часто не совпадающих, деятельностей людей в рамках и по поводу города. Несоответствие в данном случае может пониматься как многообразие схем деятельности и форм воспроизводства общества, и как разобщенность (равнодушие, не-контактность), и как противостояние (напряженность, конфликтность, агрессия – реалии современного города).

В своей неоднозначности город выступает объектом исследования для многих дисциплин (урбанистики, истории, социологии и т.д.), проблематизируется как в строгих исследованиях так и в публицистике, становится источником вдохновения для деятелей искусства. Каждый из таких подходов – особый взгляд на город, который часто исключает другие: всегда существует опасность оставить без внимания те характеристики города, которые составляют его специфику.

Социально-философский подход позволяет осмыслить несоответствия города на уровне индивидуальных взаимодействий: город предстает как условие возможности и продукт как довольно распространенных, так и ему одному свойственных типов и ракурсов человеческого со-бытия. Постановка проблемы несоответствий в данном случае связана с сюжетами индивидуальных (и через эту индивидуальность – коллективных) практик и их соотносительности в пространстве и времени города. Пространство и время в данном случае – категории не абстрактные, это не просто физические пространство и время. Речь идет о социальном пространстве и социальном времени.

Пространство и время, понятия как социальные, это особые координаты, отражающие бытие как процесс сочетающихся и сменяющихся друг друга деятельностей людей, фиксирующие устойчивость социальных форм и особенности их воспроизводства (Кемеров, 2001). Единство времени и пространства, их связность в социальном процессе выражаются в понятии социального хронотопа.

Рассматривать город как пространство и время несоответствий значит обратиться к хронотопу города, во всей его многозначности, то есть увидеть схемы построения обыденного поведения людей, непосредственных актов взаимодействий. Это возможно, поскольку человеческая деятельность в пространстве и времени не исчезает бесследно, а опредмечивается и символизируется.

Город предстает перед нами на первый взгляд пространственной структурой. Мы отделяем город от не-города, центр от окраин, промышленные районы от студенческих кварталов. Рассматривая это деление в свете представлений о социальном пространстве, понимаешь, что всякий локальный топос города основан особыми взаимодействиями между людьми, важны в данном случае их интересы и возможности. Эти соотношения могут быть описаны с точки зрения наполненности пространства символическим капиталом (Бурдьё, 1993).

Пространства города все более дифференцируются: некогда жесткие границы стираются, несколько топосов могут быть доступны человеку одновременно (его деятельность может охватывать пространства, недоступные ему непосредственно – город виртуализируется). В городе возникают наложения пространств культуры, политики, деловой активности, образования, туризма – одно и то же физическое

пространство репрезентируется одновременно несколькими способами и человек должен уметь в этом ориентироваться.

Многослойность городского пространства поддерживается и во многом обуславливается ритмической сложностью жизни города, особым временным потоком, темпами, которые задает деятельность людей в разнообразных топосах. Современный город требует мобильности: время города это всегда непрерывная двадцатичетырехчасовая активность (особым образом обеспеченная постространственными решениями). Различные временные схемы взаимопредполагают друг друга, взаимоисключают или никогда не пересекаются – но они даны одновременно и их отношения – задача для каждодневного решения. Иметь ввиду сразу несколько временных потоков – привычная практика для многих горожан. Человек, только что включившийся в городской поток может не понять этих схем и не воспользоваться ими – не найти ответа в пространстве и времени несоответствий.

Акцент на разорванности городских пространств и наложении времен позволяет осмыслить калейдоскопичность города, многообразие его возможностей и истоки его антагонизмов. Однако представление о пространстве и времени города как социальных позволяет не только уловить всю его многоаспектность, но и проанализировать его связность. Поскольку хронотоп всегда раскрывается через индивидуальную деятельность, можно говорить о том, что не только разнообразные ритмы города реализуются в топосах и потому неотрывны от них в практическом действии, но и разные пространственно-временные решения связаны друг с другом как раз через социальное взаимодействие. Несответствия создаются и разрешаются в повседневной активности. Город един не в своих административных границах, а в процессе взаимодействия людей, реализующих, закрепляющих и перерабатывающих все топосы и ритмы, все формы социального бытия.

Литература:

1. Бурдые Пьер (1994) Начала. М.: Socio-Logos.
2. Бурдые Пьер (1993) Социология политики. М.: Socio-Logos.
3. Вальденфельс Бернхард (2002) Одновременность неоднородного. Современный порядок в зеркале большого города. // Логос № 3-4 (34)
4. Каганский В.Л. (2001) Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство: Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001.
5. Кемеров В.Е. (2004) Социальная философия: учебник для высшей школы. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга.
6. Лефевр Анри (2002) Идеи для концепции нового урбанизма // Социологическое обозрение. Том 2, №3.
7. Сойя Эдвард (2003) Постметрополис. критические исследования городов и регионов // Логос № 6