

Гендерный подход к изучению жанра дневника

Гусева Вера Николаевна

студентка

Казахстанский филиал Московского государственного университета, Астана,

Казахстан

Clava05@mail.ru

В последнее время в литературоведении, вслед за социологией, философией и лингвистикой, появляется все больше исследований, связанных с гендерной проблематикой. Гендер – это *культурно–символическое* определение пола, и если пол принимается за данность, то гендер привнесен сознанием, он «должен подчеркнуть не природную, а социокультурную причину межполовых различий» [Кирилина: 19]. В настоящее время можно выделить два основных направления работ по этой тематике: феминистские контент–анализы текстов (с выявлением/критикой патриархальных взглядов) и исследования, в которых ярко намечена оппозиция мужчина / женщина (гендерный анализ без каких–либо идеологических предпосылок). К последним относится представленный доклад.

В основе любого гендерного исследования лежит понятие гендерного стереотипа (стандартизованное представление о моделях поведения и чертах характера, соответствующее понятиям *мужчина* и *женщина*), так как, опираясь именно на эти представления, читатель/собеседник конструирует в своем сознании личность автора высказывания/текста. Так, мужчине традиционно приписывают роль добытчика, а женщине – домохозяйки. Женщины более эмоциональны, чем мужчины, поэтому их речь более экспрессивна, имеет некоторые специфические особенности. Например, наличие конструкций «наречие + наречие» (слишком хорошо, жутко красиво) и др.

Целью исследования является обнаружение особенностей гендерного конструирования личности в жанре дневника. Гендерный подход к любому литературному произведению или документу дает возможность по–иному взглянуть на хорошо известные факты и интерпретировать их с учетом гендерной дифференциации. В современном литературоведении большую часть работ, связанных с гендером, составляют интерпретации так называемой «женской прозы» (здесь уместнее говорить о феминистских контент–анализах, чем об объективных гендерных исследованиях), значительно меньшую – гендерный анализ художественных произведений. Дневник как пограничный жанр документальной и художественной прозы до сих пор оставался вне поля зрения исследователей. Однако эта часть «дневниковой прозы» [Михеев] относится к материалам особенно важным в гендерных исследованиях, так как является жанром интимным и в максимальной степени лишенным вымысла, за исключением мистификации.

Сложность поставленной задачи заключается, во–первых, в специфике гендерного исследования: оно всегда находится на стыке нескольких дисциплин (психологии, лингвистики, литературоведения, социологии, философии). Во–вторых, в том, что в художественном произведении есть *герои*, на которых *автор* проецирует (неосознанно/специально) усвоенные им в обществе гендерные стереотипы и в соответствии с ними создает их внешность, характер, особенности речи. В дневнике же героем и автором является один и тот же человек – в распоряжении исследователя находится только его прямая речь без каких–либо комментариев (за исключением самохарактеристики и передачи оценки собственной личности другими людьми). Поэтому в данном случае литературный анализ невозможен без использования лингвистических данных.

Материалом для исследования послужили дневники З. Гиппиус и И. Бунина, а также онлайн–дневники (блоги). Закономерность сопоставления блога и дневника очевидна, так как их связывает общность структуры и содержания. Единственное принципиальное различие – цель (онлайн–дневник создается не только для себя, но и для других пользователей сети Интернет). В этом реализуется признак диалогизма жанра дневника, причем в традиционном дневнике этот признак носит латентный характер

(внутренний диалогизм), а в блоге – открытый (это подтверждается наличием возможности комментирования каждой записи).

Исследование было разделено на два этапа. Анализ дневников З. Гиппиус и И. Бунина позволил определить основные подходы к изучению гендера автора текста/реконструируемой им личности и выявить признаки, по которым создается этот образ. На втором этапе полученные данные применялись к текстам блогов рунета.

Литература

Кирилина А.В. О применении понятия гендер в русскоязычном лингвистическом описании // Филологические науки. 2000. № 3.

Михеев М.Ю. Записные книжки и дневники (30 гг.): Михаил Пришвин, Павел Филонов, Андрей Платонов... <http://srcc.msu.su/uni-persona/miheev/filpri.htm>.