

## **Проблемы бедности и дифференциации доходов населения в контексте социально-устойчивого развития российского общества**

Рябова Елена Юрьевна

студентка магистратуры 2 курса

Южный Федеральный Университет, экономический факультет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: s\_e2006@mail.ru

Социально-устойчивое развитие означает не кратко- или среднесрочное состояние социального равновесия, а долговременное улучшение социально-экономического положения индивидов и общества в целом. Для него не допустимы также чрезмерная дифференциация и несправедливое распределение доходов, при котором значительная часть национального дохода используется на паразитическое личное потребление узкого слоя богатых в ущерб целям накопления, развития. Не менее важно для обеспечения социальной стабильности создание равных стартовых возможностей доступа всех слоев общества и новых поколений к образованию, здравоохранению, культуре и другим сферам формирования человеческого капитала. *"Социально-устойчивая экономика, таким образом, – это экономика, в которой имеет место социальная стабильность воспроизводства на базе роста эффективности и социальной ответственности граждан за результаты экономического развития"*. С этих позиций нельзя не признать, что тенденции развития российской экономики в последнее десятилетие далеки от критериев социальной устойчивости. Усиление социального неравновесия, нестабильности имеет ряд проявлений, а в частности усилилась дифференциация доходов населения, перешедшая в резкую поляризацию наиболее богатых и наименее обеспеченных социальных слоев.

Высокая дифференциация населения по доходам является одним из главных факторов социальной напряженности в обществе. В 2004 году, по данным Росстата, на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 29,8% общего объема денежных доходов (в 2003 году - 29,6%), а на долю 10% наименее обеспеченного населения, как и в 2003 году, - 2%. Это означает, что основной прирост доходов происходит у высокодоходных групп. Даже по числу долларовых миллиардеров Россия неуклонно продвигается вверх и занимает, по данным последнего 19-го ежегодного рейтинга, опубликованного журналом Forbes, уже второе место в мире, уступив только США. Но по доле ВВП на душу населения, Россия лишь на 97 месте<sup>1</sup>. Разница в доходах между самыми богатыми и самыми бедными россиянами постоянно увеличивается. В 2004 году доходы самой бедной 10-процентной группы были в 14,8 раза меньше, чем доходы 10% самых обеспеченных граждан. В 2003 году эта разница составляла 14,3 раз, в 2002 году - 14, в то время как в 1990 году - «всего» 4,4 раза.

С целью более полного представления о дифференциации населения по доходам на региональном уровне был осуществлен экономико-теоретический анализ общественного благосостояния по данным Ростовской области. Для изучения дифференциации доходов, в рамках данного исследования, был использован индексный подход к оценке уровня неравенства населения Ростовской области. В ходе исследования рост общественного благосостояния оценивался с помощью темпов роста ВРП, индекса с равными весами и взвешенного индекса бедности (см. рисунок 1).

---

<sup>1</sup> По данным доклада Всемирного банка «Индикаторы мирового развития», апрель 2005// [http://www.fbk.ru/upload/contents/321/доклад\\_Бедность.pdf](http://www.fbk.ru/upload/contents/321/доклад_Бедность.pdf)



Гипотеза катастрофического ухудшения демографической ситуации в Российской Федерации как следствия социальной напряженности, вызываемой неравенством и бедностью, находит весомое подтверждение в результатах многих исследований как отечественных, так и зарубежных авторов.

Наше государство ставило две социально-экономические цели: удвоение ВВП и борьба с бедностью. Но если на новую траекторию роста экономики России удалось, то успехов в борьбе с бедностью пока не видно. Однако удвоение ВВП на пределе возможностей и борьба с бедностью – это две задачи, одновременное выполнение которых маловероятно. В то же время экономический рост автоматически не решает проблем устранения возникших диспропорций и бедности, а, как показывает опыт наших реформ, наоборот, их усиливает. Государство ничего не делает, чтобы бороться с бедностью: увеличение пенсий и зарплат бюджетников на 60 % «съедается» ростом стоимости услуг ЖКХ.

Рост бедности – следствие множества социально-экономических факторов, воздействовать на которые далеко не просто. Тем не менее, государство может проводить политику, способную сократить бедность и смягчить её последствия. Данные условия требуют применения к управлению социальной защитой населения системного подхода, рассмотрения ее как сложной экономической системы во всей совокупности составляющих элементов, их свойств, связей и отношений, а также структурных и функциональных зависимостей.

Итак, на сегодняшний день мы имеем глубокое социально-экономическое расслоение нашего общества, и корень таких глубоких деформаций, мне кажется, лежит в области распределительных механизмов и отношений. Без их переналаживания на более или менее нормальные показатели неравенства мы никогда в не перейдем на социально-устойчивое развитие нашего общества.

#### Литература:

1. Александрова А.Л., Гришина Е.Е. Городская бедность в России и социальная помощь городским бедным: Аналитический доклад. – М.: Фонд «Институт экономики города». 2004.
2. Порок бедности растет вместе с ростом расслоения в обществе// «Российская газета», 24.06.05 г.
3. Римашевская Н.М. Четыре принципиальных вопроса преодоления бедности в России методология и методика исследований// Народонаселение. 2006. № 2.
4. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2004: Стат. сб./Росстат. – М., 2004.
5. Шевяков А.Ю. Проблемы развития социальной политики в контексте реализации национальных проектов// Народонаселение. 2006. -№ 4.
6. Шевяков А.Ю. Социальное неравенство, бедность и экономический рост// Общество и экономика. 2005. № 3.