

Эффективность функциональной роли рефлексивности в структуре психики

Янович Константин Тахирович

аспирант

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

E-mail: yanovich2004@mail.ru

Цель: исследование взаимосвязи между уровнем развития рефлексии и её парциальными составляющими. Объяснительная платформа для всего спектра эмпирических результатов заложена в предыдущих исследованиях, которые показали фундаментальную закономерность «типа оптимума» для рефлексивных феноменов. [1,2,3,4] Согласно этим результатам мы сформулировали предположение, что интегральное проявление рефлексивности как таковой и эффективность функциональной роли рефлексивности в структуре психики подчиняется закону «оптимума».

В исследовании использовались методики, измеряющие рефлексивность в её различных аспектах: общая рефлексивность (личностный аспект), определялась по «Методике диагностики рефлексивности» (методика Карпова А.В. Пономарёвой В.В.). [2]; социо- и ауто-рефлексивность, определялась по «Методике уровня выраженности направленности рефлексии М.Гранта» [1]; деятельностно обусловленная (регулятивная) рефлексия, диагностировалась по «Опроснику метакогнитивной включённости в деятельность» (Metacognitive Awareness Inventory – [1]) и экспериментальной психосемантической методике оценки Я-концепции [7].

Выборка составила 90 человек. 50 женщин и 40 мужчин, в возрасте от 18 до 51 года.

В ходе анализа данных была выявлена качественная гетерогенность¹ компонентов структур рефлексивности у полярных групп² испытуемых. Это означает, что изменение уровня рефлексивности (а, следовательно, и меры развернутости, развития самого процесса рефлексии) сопровождается качественными перестройками всей структуры взаимосвязей метапроцессов. Этот вывод может быть дополнен проведённым анализом организованности структур.

Анализ организованности структур коррелограмм полярных групп рефлексивности проводился методом, разработанным А.В.Карповым³. Результаты анализа приведены в таблице.

Специфика рефлексивности как общей способности заключается в том, что максимум внешнего критерия достигается на некоторых средних значениях. Когда рефлексивность развита предельно высоко, то субъективный контроль начинает всепроникать в структуру мыслительной деятельности и подменять объективное функционирование субъективным контролем. В результате эффективность деятельности падает. Все переменные нашего исследования заключены в одном глобальном конструкте «рефлексивность». Это, в свою очередь, означает, что результаты не возможно оценивать исходя из устоявшейся логики анализа организованности интегрированности и дифференцированности структур.

¹ Использовался экспресс метод статистического анализа χ^2

² Эмпирические данные были сгруппированы в три группы в зависимости от выраженности рефлексии: высоко- средне- и низкорелексивные субъекты.

³ Индекс когерентности структур индивидуальных качеств (ИКС) – функция числа положительных значимых связей в структуре и меры их значимости, индекс дивергентности (ИДС) – функция числа и значимости отрицательных связей в структуре, индекс общей организованности (ИОС) – функция общего количества связей и их значимости. При этом, связям значимым при $p \leq 0,01$ приписывается весовые коэффициенты 2 балла, связям значимым при $p \leq 0,05$ приписывается весовой коэффициент 1 балл [4].

Опираясь на объяснение закона оптимума, мы предлагаем рассматривать когерентность структур в качестве показателя аморфности (слитности, структурной дезорганизованности). Дифференцированность – показатель функциональной определённости для каждого элемента структуры. Т.к., когда мы говорим о парциальных явлениях чего-то единого, именно дифференцированность свидетельствует о том, как это единое представлено в качестве единства разнообразного.

Уровень рефлексивности	ИКС	ИДС	ИОС
R-(низкий уровень)	28	8	36
R	12	11	23
R+(высокий уровень)	22	4	26

Таким образом применив такое объяснение к полученным результатам можем выделить следующее: наименее слито и аморфно представлена структура субъектов с оптимально выраженной рефлексивностью, структурограммы низко- и высокорефлексивных субъектов значимо отличаются от аналогичного показателя среднерефлексивных субъектов и в большей степени аморфны, недифференцированы.

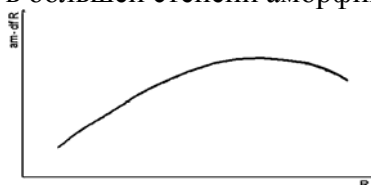


Рис. 1. Закономерность типа оптимума. (R -интегральный показатель рефлексивности $am-dfR$ -показатель организованности структур, степень аморфности- дифференцированности).

Возникает уникальная ситуация, с которой мы впервые сталкиваемся: мы строим функциональную зависимость фактически саму на себя, интегральный показатель рефлексивности на слитность аморфность его частных, парциальных показателей (см. рис.1.). Свойство более эффективно, когда его парциальные составляющие максимально дифференцированы. Получается фундаментальный результат, согласно которому рефлексивность как свойство, как гетерогенное, разнообразное, внутренне богатое наполненное разными аспектами является максимально дифференцированным и, следовательно, максимально эффективным именно на промежуточном оптимальном значении. Мы приходим к зависимости типа оптимума, только взятой не по отношению к внешнему результату, не по отношению к внешнему процессу, а по отношению к самому свойству рефлексивности.

Литература

1. Карпов А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности. М. 2003
2. Карпов А.В., Пономарева В.В. Психология рефлексивных механизмов управления. М.: ИП РАН, 2000. 283 с.;
3. Карпов А.В., И.М. Скитяева Психология метакогнитивных процессов личности Издательство «Институт психологии РАН» Москва 2005;
4. Карпов А.В. Янович К.Т. Исследование закономерностей взаимосвязи уровня развития рефлексивности и Я-концепции. (Рефлексивные детерминанты Я-концепции)//Научный поиск: Сб. научных работ студентов, аспирантов и преподавателей / Под ред. проф. А.В. Карпова. Яросл. гос.ун-т. Ярославль, 2006 346 с.
5. Карпов А.В. Янович К.Т. Исследование закономерностей взаимосвязи уровня развития рефлексивности и Я-концепции.// Психология XXI столетия. Т.2 / Под ред. Козлова В.В. – Ярославль, МАПН, 2006, 302с.
6. Янович К.Т. Разработка экспериментальной психосемантической методики исследования Я-концепции//Сборник материалов шестой научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных вузов. Ярославль 2005