

Методика диагностика защитных стилей

Жилина Елена Юрьевна

аспирантка

Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: alionayg@gmail.com

Введение

В XXI веке пересматривается ряд открытий З.Фрейда, но не объяснение им понятия защитных механизмов. Они могут быть определены как интрапсихические механизмы, функция которых – удерживать тревогу в управляемых пределах. Предполагается, что защитные механизмы представляют собой когнитивные «искажения» внутренней и внешней действительности, которые уменьшают тревогу, происходящую из-за изменений во внутренней и внешней среде. В отличие от копингов, понятия в бихевиоризме для описания совладания с тревогой, использование защит является ненамеренным. Понятие психологической защиты активно используется при изучении психологических черт личности и интеллекта, психических заболеваний, посттравматического стресса, эффективности психотерапевтического процесса (в частности, прогноза качества терапевтического альянса). Также оно может применяться в медицине: клинические заключения могут оказаться неполными без попытки определить доминирующий защитный механизм пациента.

Выявление защитных механизмов проводится как с помощью проективных и клинических методов, так и с помощью стандартизованных опросников. Вместе с тем применяются модификация методики Q-сортировки Дж. Вайлянта и шкальный метод оценки Перри. Наряду с дискуссиями о правомерности выявления механизмов психологической защиты с помощью опросниковых методик обсуждается ещё одна сложность диагностики защит (и надёжности диагностических тестов): процесс, являющийся защитным в одном случае, может не быть защитным в другом (например, процесс забывания).

Методы

В настоящий момент одним из наиболее применяемых стандартизованных диагностических методов в Европе (приобретающим популярность и в Латинской Америке) является Опросник защитных стилей (Defense Style Questionnaire), созданный М.Бондом с сотрудниками. Данный опросник выявляет четыре защитных стиля (дезадаптивный, нарциссический, самопожертвование и адаптивный), которые формируются из входящих в них защитных механизмов.

Основываясь на двух версиях данной методики – английской и французской – предпринята попытка создать российскую версию. В пилотажном исследовании сохранены 9-уровневые шкалы первоначальных версий; проведена проверка психометрической обоснованности переведённого опросника. Выборка подразделялась на три группы: (1 – экспериментальная группа) людей, находящихся на лечении от наркотической зависимости; (2 – контрольная группа) не употребляющих наркотики (информация получена на основании самоотчёта испытуемых); (3) вопрос наличия/отсутствия наркотической зависимости не обсуждался. Также для выявления защитных механизмов личности в данной работе использовался опросник ЗМЛ (созданный на основе методики Р.Плутчика).

Результаты

Проведённый анализ показал, что структура переведённого на русский язык Опросника защитных стилей в целом воспроизводится на российской выборке. Однако недостаточно обоснованным признано использование 9-уровневых шкал. Также ряд шкал, выявляющих защитные стили, содержит недостаточное для психометрической

обоснованности количество пунктов. Представляется целесообразным провести дополнительное исследование, направленное на создание полноценной российской версии опросника.

Сравнение экспериментальной и контрольной групп не дало значимых различий. В зарубежных исследованиях с помощью данного опросника были выявлены взаимосвязи защитных стилей с импульсивностью и попытками суицида у депрессивных пациентов; с помощью других методик (шкальный метод Перри, опросник Р.Плутчика) были получены взаимосвязи механизмов защиты с личностными расстройствами, а также с негативными эмоциями и психопатологическими диагнозами. В данном случае отсутствие корреляций на российской выборке можно интерпретировать как результат пилотажного исследования; принято решение о расширении выборки и проведении исследования для создания психометрически обоснованной российской модификации Опросника защитных механизмов личности.

Литература

1. Жилина Е.Ю. (2006) Проблема диагностики защитных механизмов личности с помощью стандартизованных опросников // Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2006».
2. Bond, M. (1992) An Empirical Study of Defensive Styles: the Defense Style Questionnaire // *Ego Mechanisms of Defense. A Guide for Clinicians and Researchers*. Washington DC: American Psychiatric Press, Inc.
3. Corruble, E., Nizar, H., Damy, C., Falissard, B., Guelfi, J-D., Reynaud, M., Hardy, P. (2003) Defense Styles, Impulsivity and Suicide Attempts in Major Depression. // *Psychopathology*, V. 36, No 6, P. 279-284.
4. Lingiardi, V., Lonati, C., Vanzulli, L., Beretta, F., Maffei, C. (1997) Defense Mechanisms Rating Scale and Personality Disorders. // *European Psychiatry*. V. 12, Supplement 2, P. 142s.
5. McCullough, L. (1992) Toward Reliability in Identifying EgoDefenses: Clinical Techniques // *Ego Mechanisms of Defense. A Guide for Clinicians and Researchers*. Washington DC: American Psychiatric Press, Inc.
6. Offer, R., Lavie, R., Gothelf, D., Apter, A. (2000) Defense Mechanisms, Negative Emotions, and Psychopathology in Adolescents Inpatients. // *Comprehensive Psychiatry*. V. 41, Issue 1, January-February, P. 35-41
7. Perry, J.C. (1992) Seven Assessment Schemes for Defense Mechanisms // *Ego Mechanisms of Defense. A Guide for Clinicians and Researchers*. Washington DC: American Psychiatric Press, Inc.
8. Perry, J.C., Cooper, S. (1992) What do Cross-Sectional Measures of Defense Mechanisms Predict? // *Ego Mechanisms of Defense. A Guide for Clinicians and Researchers*. Washington DC: American Psychiatric Press, Inc.
9. Vaillant, G. (1992) The Place of Defense Mechanisms in Diagnostic Formulation and in Modern Clinical Practice // *Ego Mechanisms of Defense. A Guide for Clinicians and Researchers*. Washington DC: American Psychiatric Press, Inc.