

## Сборники «Голоса из России» и смена поколений российских либералов

*Репинецкий Станислав Александрович*

*Аспирант*

Московский городской педагогический университет, историч. факультет, Москва, РФ  
[stas-r@mail.ru](mailto:stas-r@mail.ru)

Из числа публикаций Вольной русской типографии А.И. Герцена и Н.П. Огарёва русская либеральная мысль смогла найти наиболее полное и адекватное выражение в сборниках «Голоса из России», издававшихся в 1856 – 1860 гг. в Лондоне. Многие исследователи отмечали программный характер ряда опубликованных в них либеральных статей. Однако целенаправленного сопоставления статей, изучения качественного и количественного состава сборников практически не проводилось, так как они не становились объектом специального изучения и не рассматривались как единый и самоценный источник. Между тем, они представляют собой срез либеральной мысли преддверья Великих реформ в различных её проявлениях, что естественным образом превратило их в поле столкновения различных концепций и подходов к оценке современной ситуации и способов её исправления, бытовавших в либеральной среде.

Авторы разделились на приверженцев более или менее радикальных и более или менее западных взглядов. Помимо этого, издавая свои статьи анонимно за рубежом, одни авторы старались прямо и полно выразить свои взгляды, другие – замаскировать их. Одни авторы составляли развёрнутые программы реформ, тогда как другие сосредоточились лишь на обличении «язв и пороков» России и требованиях легализации этого «обличительства». Одни авторы обращали к аристократии и бюрократии свои проекты в надежде найти в них надёжных союзников, другие – клеймили обе категории как злейших «врагов прогресса и России».

Контент-анализ и компаративное исследование статей сборников «Голоса из России» показали, что определённая группа авторов (К.Д. Кавелин, В.А. Панаев, Н.А. Мельгунов и ряд неизвестных корреспондентов, печатавшихся, преимущественно, первых книжках сборников 1856 – 1857 гг.) значительно чаще дополняют свои статьи верноподданническими заявлениями и морализаторскими реминисценциями, прибегают к «эзопову языку» и умолчаниям. Известны даже случаи их открытых разногласий по этому поводу с А.И. Герценом и Б.Н. Чичериным, выступавших за большой конструктивизм, прямоту и откровенность. Такого рода требованиям вполне отвечали работы более поздних авторов – Н.А. Серно-Соловьёвича, А.М. Унковского и самого Б.Н. Чичерина. Последние три автора, а также К.Д. Кавелин и В.А. Панаев опубликовали в «Голосах из России» *проекты* реформ, тогда как статьи Н.А. Мельгунова и ряда неизвестных корреспондентов в полной мере можно отнести к распространённой в тот период *обличительной* литературе. Они содержали критику современности и не ставили на повестку дня никаких конкретных задач, кроме введения «гласности». Они даже почти не обращались к крестьянскому вопросу, который считался главной проблемой того периода (в том числе, по мнению других корреспондентов «Голосов из России»). Отмена крепостного права лишь намечалась в отдалённой перспективе: «Мы не говорим о том, чтобы русского крестьянина сразу освободить; но воспитывать мало по малу к неизбежному освобождению». Это не только резко контрастирует с требованиями политических (в сущности, конституционных) реформ в статьях А.М. Унковского и Н.А. Серно-Соловьёвича, но даже выглядит намного умереннее предложений большинства авторов (К.Д. Кавелина, В.А. Панаева, Н.И. Тургенева, Б.Н. Чичерина), настаивавших на немедленном начале *освобождения* (а не воспитания) крестьян.

Н.А. Мельгунов очертил резкий конфликт «всей официальной России против всей России неофициальной», то есть *всей* бюрократии против *всего* общества. Эта позиция имеет много общего с взглядами В.А. Панаева, Б.Н. Чичерина и ряда неизвестных корреспондентов, но резко отличается от воззрений К.Д. Кавелина, К.П. Победоносцева и А.М. Унковского. Причина, на наш взгляд, заключается в большей

осведомлённости второй группы авторов по сравнению с первой, представители которой либо не знали, либо не замечали явления на политическую арену «либеральной бюрократии», в том числе, и в самых высших эшелонах власти. Играло роль и время написания статей: работы Н.А. Мельгунова, В.А. Панаева, Б.Н. Чичерина и ряда неизвестных корреспондентов написаны в 1855 – 1856 гг., когда этот процесс был ещё не столь заметным. Таким образом, Н.А. Мельгунов и ряд неизвестных корреспондентов, в отличие от других авторов статей сборников «Голоса из России», требовали не изменения существовавшего социально-экономического или общественно-политического строя в России, а изменения его политической линии и замены её конкретных выразителей. Эта позиция более близка взглядам К.Д. Кавелина, В.А. Панаева и Н.И. Тургенева, то есть общественных деятелей «николаевского царствования», тогда как «молодёжь» (Б.Н. Чичерин, К.П. Победоносцев, Н.А. Серно-Соловьёвич и А.М. Унковский) уже перешла к требованиям другого уровня.

На примере этого разделения можно наблюдать процесс смены поколений в российском либеральном движении. Отчётливо выделяется группа авторов – «людей 40-х годов»: Н.А. Мельгунов и ряд неизвестных корреспондентов. Их статьи не содержат проектов реформ, а состоят из верноподданных заявлений в адрес монархии и обличительной критики бюрократии. Своей целью они провозглашают «гласность». С другой стороны выделяются работы будущих деятелей пореформенной России – Б.Н. Чичерина, К.П. Победоносцева, Н.А. Серно-Соловьёвича и А.М. Унковского – содержащие развёрнутые проекты реформ и основанные на прагматическом подходе к оценке монархии и бюрократии. Промежуточную позицию занимали В.А. Панаев, Н.И. Тургенев и К.Д. Кавелин. Панаев и Кавелин по возрасту находились между «людьми 40-х» и «шестидесятниками», что определило круг их общения и обусловило промежуточное положение их произведений. Тургенев, прожив «николаевскую эпоху» за границей, не носил на себе её отпечатка, поэтому его работа не написана в духе эйфории по поводу первой за долгие годы возможности высказаться (он такой возможностью пользовался и раньше) и имела конструктивный, а не обличительный характер. Тем не менее, ко второй группе его тоже отнести сложно: его проекты уже не отвечали запросам современности, в чём он сам в последствии признавался.

Сборники «Голоса из России» стали уникальным памятником, запечатлевшим менталитет разных поколений в российском общественном движении, активно взаимодействовавших в первые годы царствования Александра II. Более глубокое изучение сборников и сопутствующих источников (мемуаров, переписки, черновиков и т.п.) позволит исследовать специфику их менталитета, а также определить их взаимоотношения, рефлексию, линии преемственности (не только в узком смысле – от учителя к ученику, но и в широком – от поколения к поколению).

#### **Источники**

1. Голоса из России. Репринтное издание. М.: Наука, 1975. Т. 1 – 4.
2. Чичерин Б.Н. Воспоминания, мемуары. М.: Аст, Минск: Харвест. 2001.

#### **Литература**

1. Гросул В.Я. Русское общество XVIII–XIX веков. Традиции и новации. М.: Наука. 2003.
2. Киреева Р.А. Государственная школа: историческая концепция К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина. М.: ОГИ, 2004.
3. Корнилов А.А. Очерки по истории общественного движения и крестьянского дела в России. СПб., 1905.
4. Нечкина М.В. «Голоса из России» – памятник общественного движения середины XIX в. // Голоса из России. Репринтное издание. М.: Наука, 1975. Т. 4.
5. Эймонтова Р.Г. Идеи Просвещения в обновляющейся России. 50 – 60-е XIX века. М.: ИРИ РАН, 1998.
6. Hamburg G.M. Boris Chicherin and Early Russian Liberalism. Stanford. 1992.