

**Выбор позиции в Бородинском сражении:
отражение в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» и в отечественной историографии
*Козут Екатерина Викторовна***

студентка

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: nikia@mail.ru

Отечественная война 1812 г. и по сей день остается одной из героических страниц российской истории, на которой воспитывается патриотизм. Бородинское сражение поистине стало ее центральным событием. Оно вызывает до сих пор бурные споры в историографии, свою концепцию создал и великий русский писатель Л. Н. Толстой. Рассмотрим лишь один из многочисленных аспектов этой битвы: выбор позиции. По вопросу о выборе местности, в принципе нет упорных споров, однако в литературе прослеживается несколько практически противоположных мнений. Ее выбирал Толь, видимо, согласно замыслу главнокомандующего. Правда, А. Витмер отмечает, что этот вопрос еще не до конца решен, т.к. есть свидетельство, что это был Вистицкий (Витмер, 1912, с. 93). Л. Н. Толстой считает: «Русские не отыскивали лучшей позиции; а, напротив, в отступлении своем прошли много позиций, которые были лучше Бородинской. Они не остановились ни на одной из этих позиций: и потому, что Кутузов не хотел принять позицию, избранную не им, и потому, что требование народного сражения еще недостаточно сильно высказалось, и потому, что не подошел еще Милорадович с ополчением, и еще по другим причинам, которые неисчислимы. Факт тот — что прежние позиции были сильнее и что Бородинская позиция (та, на которой дано сражение) не только не сильна, но вовсе не есть почему-нибудь позиция более, чем всякое другое место в Российской империи, на которое, гадая, указать бы булавкой на карте» (Толстой, 1987, с. 194).

Большинство историков пишет, что эта позиция была достаточно выигрышной. Сам Кутузов доносил Александру I 23 августа: «Позиция, в которой я остановился при деревне Бородине в 12-ти верстах вперед Можайска, одна из наилучших, которую только на плоских местностях найти можно. Слабое место сей позиции, которое находится с левого фланга, постараюсь я исправить искусством» (Кутузов, 1954, с. 129). Ряд исследователей более подробно разбирают положительные стороны позиции при Бородине. Например, Л. Г. Бескровный отмечает, что Кутузова привлекала пересеченная местность, «позволяющаяся, во-первых, создать систему полевых укреплений, могущих стать опорой глубокого боевого порядка, и, во-вторых, скрыть от противника истинное расположение войск, особенно тех, который предназначались для внезапных ударов» (Бескровный, 1962, с. 6-7). Л. П. Богданов перечисляет преимущества Бородинской позиции

- Правый фланг надежно прикрыт высоким берегом Колочи (высота более 20 м (интересно, что нет одинаковых данных даже по поводу высоты этого берега
- левый фланг подходил вплотную к лесу – естественному препятствию для неприятельской пехоты и конницы в случае обхода;
- холмы и курганы, господствующие над окружающей местностью удобны для артиллерийских батарей;
- на берегах многочисленных рек – густой кустарник, который являлся удобной позицией для стрелков (Богданов, 1987, с. 15).

Подобным образом характеризует преимущества Бородинской позиции и Бескровный, добавляя в выше сказанному, что правый фланг прикрывала Москва-река (Бескровный, 1971, с. 29). Соколов в общем соглашается, выделяя и отрицательные стороны позиции, Колочь являлась фронтальным прикрытием для всего боевого порядка. Центр и левое крыло подвергались опасности непосредственной атаки, у

противника была возможность использовать кратчайший путь на Москву для глубокого обхода и охвата левого фланга русских (Соколов, 1943, с. 66).

Достаточно живописно описывает это поле этой битвы очевидец событий, герой А. П. Ермолов. «Правый фланг имел впереди реку Колочу, которая течет в крутых и неприступных берегах, он упирался в лес, в котором сделаны были большие засеки; на обширном поле, прилежащем к лесу, построены были укрепления, охраняющие и конечность и тыл фланга, поле удобно было для действия кавалерии и далеко открывало всякое движение. На самой большой дороге возвышался пригорок, на вершине коего расположена была батарея, подошва же обнесена окопом для пехоты. Селение Бородино было неподалеку впереди и сообщалось с позицией мостом, К центру позиции лежала главнейшая высота, господствующая окрестностями во всех направлениях; на ней устроена была сильная батарея, прикрытая валом. Далее, от сей батареи простирающиеся весьма малые возвышений оборонялись построенным крепким редутом. На конечности левого крыла находился обширный и весьма частый лес, который от редута отделен был тесною долиною, единственною для действий кавалерии на всем фланге. В некотором расстоянии... углублялся довольно крутой ров, затруднительный для переправы и сообщений. В версте от левого фланга проходила через лес старая почтовая дорога, склоняясь в тыл позиции. Кутузов, осматривая позицию, приказал отклонить левый фланг так, чтобы ров позади простирающийся был впереди оного. Конечность фланга назначил укрепить несколькими флешами... По всему пространству позиции позади линий были леса, которые в некоторых местах движение войск не делали свободным» (Бородино, 1962, с. 350).

Б. Соколов доказывает, что «для Кутузова вопрос решался не качеством позиции как таковой, а тем, на какой позиции он сильнее» (Соколов, 1943, с. 64). Он – один из немногих объясняет недостатки позиции при Царева-Займище, а именно, ограниченность обстрела в сторону противника, он угрожал обходом флангов русской позиции. Бородинская позиция, как считает Соколов, и мы с ним соглашаемся, более отвечала стратегическим и тактическим принципам того времени (Соколов, 1943, с. 65). А. Кочетков, однако, указывает другой недостаток: болотистая речка в тылу позиции, считая эту причину для отказа недостаточной. Он еще раз подчеркивает, что Кутузов желал оттянуть сражение до сближения с резервами (Кочетков, 1963, с. 37).

Как причину отступления до Бородина ряд исследователей выдвигают тот факт, что к этому времени Кутузов рассчитывал получить подкрепления, присоединить к своим войскам ряд местных ополчений, однако армия не получила всего, что было обещано, но до Москвы не ожидалось более не людей, не боевые припасы и т.д.

Можно сделать вывод, что выбор позиции в Бородинском сражении не был случайным, он был результатом ряда объективных факторов, начиная от удобной географической местности до ожидания подхода резервов.

Источники и литература

1. Бескровный Л. Г. Бородинское сражение. М., «Московский рабочий», 1971.
2. Бескровный Л. Г. Бородинское сражение (к 150-летней годовщине)//История СССР, 1962, № 6.
3. Богданов Л. П. На поле Бородинском. М., Воениздат, 1987.
4. Бородино. Документы, письма, воспоминания. М., «Советская Россия», 1962.
5. Витмер А. Бородинский бой. Опыт критического исследования// Военно-исторический сборник, 1912, № 3. Толстой Л. Н. Собр. соч. в 12-ти тт. М., «Правда», 1987. Т. 5.
6. Кочетков А. О некоторых ошибках в освещении Бородинского сражения//Военно-исторический журнал, 1963, № 12
7. Кутузов М. И. Сборники документов в 5-ти тт/ под ред. Л. Г. Бескровного. М., Военной изд-во мин-ва Обороны СССР, 1954. Т IV, ч. 1
8. Соколов Б. Стратегия и тактика Бородинского сражения//Исторический журнал, 1943, № 2
9. Толстой Л. Н. Собр. соч. в 12-ти тт. М., «Правда», 1987. ТТ. 3-6