

## **Основные противоречия в развитии городского хозяйства пореформенного периода (на примере г. Уфы)**

**Габдрафикова Лилия Рамилевна**

*Аспирантка кафедры Отечественной истории*

*Башкирский государственный педагогический университет им. М.Акумлы*

*г.Уфа, Россия*

E-mail: [gufar@yandex.ru](mailto:gufar@yandex.ru)

Городское хозяйство Уфы на момент введения городской реформы находилось в плачевном состоянии: земля и имущество были малопродуктивными, благоустройство и санитарный надзор сводились к единовременным операциям. После введения Городового положения, муниципалы полностью перестраивают свою деятельность на новый лад: расширяется сфера деятельности, вместе с тем растут и расходы, устанавливаются новый порядок взаимоотношений с губернской администрацией, особая система избрания на должности.

Все расходы города делились на обязательные и факультативные. В категорию обязательных входили, такие расходы, которые с трудом можно назвать нуждами городского хозяйства: расходы на воинский постой, содержание тюрем и полиции. 9-12 % уфимского городского бюджета ежегодно уходило на эти цели. Еще одной обязательной статьей являлось содержание пожарной команды, которая действовала под руководством полицейского управления. Таким образом, в работе уфимского городского самоуправления не было системности: оно финансировала одну сферу, а управляла другой. Новшеством для городского общественного управления было самостоятельное составление годовых смет. Обязательные статьи расходов, фиксированное налогообложение значительно затрудняли эффективное ведение городского хозяйства. Ежегодно первоначальный проект бюджета составлялся с большим дефицитным разрывом. Но даже в те годы, когда, роспись доходов и расходов выглядела сбалансированной, в реальности дела обстояли иначе и сами управцы признавали ее фиктивность [2;101]. Можно выделить следующие основные статьи доходов в городском бюджете: косвенные налоги с торгов и промыслов, доходы с использования городских имуществ и земель, оценочный сбор с недвижимости. Незначительность оценочного сбора объясняется тем, что объектом обложения не могли быть казенные здания, занятые правительственными учреждениями; здания благотворительных и учебных заведений, если они заняты самими учреждениями, недвижимая собственность лиц духовного звания, не приносящая дохода [1;264]. Кроме того, из года в год в бюджете тянулись значительные суммы недоимок: размер колебался от 15 000 до 50 000 рублей. Если учесть тот факт, что средний бюджет Уфы составлял 73 136 рублей, то размеры недоимок вполне впечатляют.

Как было сказано выше, в начале 1870-х гг. городские земли и имущества приносили мало дохода городской казне. Во владении городского общества было тогда несколько ветхих строений, лавок, фонтан. Значительная часть городской выгонной земли находилось во владении так называемого солдатского общества. Еще одним задерживающим рост благосостояния города явлением было самовольный захват городских земель. В некоторых пригородных слободах Уфы домовладельцы проживали незаконно, без уплаты налогов [7]. Ужесточение мер по строительству значительно способствовало выявлению фактов самовольного захвата земель в г. Уфе: на постройку и перестройку зданий домовладельцы обязаны были получить разрешение от управы [2;6]. Однако городская дума не проводила плановые операции по выявлению этих злоупотреблений, об излишках земли в дворовых местах, как правило, выясняли случайно [6]. С развитием городского хозяйства появляется необходимость в создании собственных муниципальных организаций. В дореволюционной России муниципализация была мало развита - правительство опасалось социалистических

течений. Так в г. Уфе муниципальные предприятия ограничивались городской скотобойней, каменоломней, общественным банком, ломбардом.

Такие задачи самоуправления как благоустройство города и санитарное состояние решались после выполнения обязательных вопросов обеспечения полицейских и пожарных чинов, тюремного замка. Благоустройство города еще раз доказывало некоторую однобокость работы думы: в основе своей состоящая из представителей торгово-чиновничьего класса, она решала, прежде всего, их интересы, а бедные пригороды оставались в неизменном виде. Санитарная часть в деятельности дум ограничивалась десятком правил о свозе нечистот, о городской скотобойне, о содержании мясных и рыбных лавок [2;56]. Одной из важнейших забот города было водоснабжение. В 1871 году Уфимская городская дума признало перспективным строительство водопровода, в связи с чем был учрежден особый фонд. В конце 1880-х гг. при городской думе была образована постоянно действующая водопроводная комиссия. Однако свое окончательное решение вопрос получил лишь в начале XX века [3;184].

Новая система городского самоуправления, с большим штатом городской управы, требовала серьезных вложений в кадровой политике. Содержание служащих городской управы была внушительной статьёй расходов (12-15% из городского бюджета). До реформы 1870 г. члены управы не получали денежного вознаграждения за свою работу. Порой городская дума, при составлении ежегодного бюджета пыталось сократить некоторые должности управы, так например, ликвидировали посты ветеринарного врача [4], землемера, чертежника, журналиста, эконома [5]. Однако уже в середине года, некоторые должности восстанавливались, поскольку очень затруднялось ведение городского хозяйства.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что изменения в городском хозяйстве после реформы 1870 г. были обусловлены несколькими моментами. Во-первых, с предоставлением определенной доли самостоятельности городскому самоуправлению, верховная власть наделила их также и рядом обязательных расходов, что значительно затрудняло ведение городского хозяйства и приводило к откладыванию важных для города вопросов на второй план. Во-вторых, усложнение городских дел требовало расширения штата муниципальных работников, однако необходимые для их содержания средства были стеснены дефицитными проектами бюджета. В-третьих, развитие муниципальных предприятий находилось на начальном этапе, эффективное использование земель и имуществ затормаживалось как со стороны верховной власти, так и самими представителями муниципалитета. С другой стороны это было исторически обусловлено и оправдано: городское самоуправление на пореформенном этапе и не могла рассчитывать на резкую децентрализацию власти и собственности.

#### Примечания

1. Дитятин И. Статьи по истории русского права. СПб: Паровая скоропечатня А.Пороховицкого, 1896 – 631с.
2. Обзор деятельности городского управления и положения городского хозяйства г. Уфы с 1870 по 1881 год. Уфа: печатня Н.Блохина, 1881 – 470 с.
3. Полянина О.А. Органы городского самоуправления Уфимской губернии (1900- начало 1917 г.). Уфа: РИЦ БашГУ, 2006 – 270с.
4. ЦГИА РБ, ф. И-11, оп. 1, д. 61, л. 77-об.
5. ЦГИА РБ, ф. И-11, оп. 1, д. 61, л.108-об.
6. ЦГИА РБ, ф. И-11, оп.1, д.47, л.134
7. ЦГИА РБ, ф. И-11, оп.1, д.47, л.44
8. ЦГИА РБ, ф. И-11, оп.1, д.61, л. 156-об.
9. Шрейдер Г.И. Наше городское общественное управление. Этюды, очерки, заметки. СПб, 1902 – 337с.